

prima instanță: V. Șchiopu  
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecător	Tatiana Vieru
Judecătorii	Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva Mariana Pitic, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Massimo Sinceri,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Massimo Sinceri împotriva lui Ganea Serghei cu privire la încasarea sumei,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Ganea Serghei prin intermediul reprezentantului său, casată hotărârea primei instanțe și emisă o hotărâre nouă sub formă de încheiere privind scoaterea de pe rol a acțiunii,

constată:

La 19 noiembrie 2013 prin intermediul oficiului poștal, Massimo Sinceri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ganea Serghei cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii Massimo Sinceri a menționat că la 22 noiembrie 2011 i-a transmis lui Ganea Serghei suma de 10 000 euro, pentru procurarea automobilului de modelul BMW X5 numărul de înmatriculare italian „EF 426 PH”.

În scopul acordării dreptului de proprietate asupra automobilului, părțile au decis întocmirea unei procuri cu nr. 11372, ce a fost autenticată de Notarul Public Aliona Cutian.

Ulterior, la 31 decembrie 2012, s-a convenit asupra restituirii automobilului supra enunțat, cu condițiile ca Ganea Serghei să-i ramburseze în total suma de 13 000 euro, dintre care 2000 euro au fost restituite la 31 decembrie 2012, iar suma de 11 000 euro urma a fi restituită pînă la 28 februarie 2013, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de ambele părți.

Susține că automobilul dat a fost restituit către Ganea Serghei pe cînd ultimul nu a restituit suma de 11 000 euro.

Prin urmare, în temeiul art. 617 Cod civil, lui Ganea Serghei i s-a calculat o dobîndă de întârziere pentru perioada de 01 martie 2013 – 11 noiembrie 2013 în mărime 982,16 euro.

Solicită Massimo Sinceri încasarea din contul lui Ganea Serghei a datoriei în sumă de 11 000 euro, dobînda de întârziere în mărime de 982,16 euro, cheltuielile de judecată: taxa de stat în sumă de 6260 lei, și asistența juridică în sumă de 4 500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 23 februarie 2015 acțiunea a fost admisă

integral.

S-a încasat de la Ganea Serghei în beneficiul lui Massimo Sinceri datoria în sumă de 11 000 euro, dobândă de întârziere în sumă de 982,16 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării prezentei hotărâri, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 6260 lei și cheltuielile de judecare a pricinii și anume asistența juridică în sumă de 4500 lei (f.d. 116, 120-124).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ganea Serghei prin intermediul avocatului său, casată hotărârea primei instanțe cu dispunerea scoaterii acțiunii de pe rol, din motiv că există un alt litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri ce se află în curs de examinare la Judecătoria din Roma, Italia.

S-a încasat de la Massimo Sinceri în beneficiul lui Ganea Serghei cheltuielile de judecată în sumă de 5 489 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei (f.d.180-182).

La 12 ianuarie 2016 Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d.183).

La 15 ianuarie 2016, Massimo Sinceri a recepționat copia actului judecătoresc, fapt ce rezultă din avizul de recepție anexat la dosar (f.d.184).

La 11 martie 2016, Massimo Sinceri a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2015 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 23 februarie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 11 martie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 31 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului, intimatul nu a depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat de către Massimo Sinceri.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, prima instanță fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a ajuns la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă integral.

Curtea de Apel, a concluzionat asupra temeiniciei apelului declarat de către Ganea Serghei și a casat hotărârea primei instanțe cu dispunerea scoaterii acțiunii de pe rol.

S-a constatat că drept temei de scoatere a cererii de pe rol a constituit faptul că există un alt litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri ce se află în curs de examinare la Judecătoria din Roma, Italia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția dată de instanța de apel este una eronată și pripită.

Conform art. 464 alin. (2) CPC, instanța judecătorească a Republicii Moldova restituie cererea ori scoate cererea de pe rol dacă în instanța judecătorească străină a cărei hotărâre urmează a fi recunoscută sau executată pe teritoriul Republicii Moldova a fost intentat anterior un proces în litigiul dintre aceleași părți, asupra aceluiași obiect, având aceleași temeuri.

După cum rezultă din materialele pricinii prezenta acțiunea a fost depusă de către Massimo Sinceri prin intermediul oficiului poștal, la 19 noiembrie 2015 și înregistrată la Judecătoria Ungheni, la 20 noiembrie 2015. Faptele invocate se confirmă prin plicul anexat la dosar și din ștampila aplicată pe acțiunea dată (f.d. 22, 5).

Totodată din copiile documentelor ce au fost anexate de către intimat în cadrul examinării pricinii atât în prima instanță cât și în instanța de apel, se constată că există un alt litigiu ce se află în curs de examinare la Tribunalul din Roma, Italia, între aceleași părți, având același obiect și din aceleași temeuri. Acțiunea dată, a fost înregistrată, la 20 noiembrie 2013 (f.d.169).

Prin urmare, Completul de judecată reține că instanța de apel eronat a dispus scoaterea cererii de pe rol.

Or, litigiul ce se află în curs de examinare în Italia a fost depus în instanța de judecată, ulterior prezentei acțiuni.

Mai mult de cât atât, în speța dată a fost pronunțată o hotărâre judecătorească. Pe când litigiul ce se află în Judecătoria Roma se află în curs de examinare în prima instanță, ședința de judecată fiind stabilită pentru 16 iunie 2016.

Curtea de Apel a ignorat faptul că pricina supusă judecării în instanța națională a fost deja examinată în fond.

Scoaterea de pe rol a acțiunii în condițiile supra enunțate, ar fi o încălcare a dreptului părții la judecarea pricinii în mod echitabil.

Potrivit art. 442 alin. (1) CPC, Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui pricina la rejudecarea apelului în fond, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Or, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor de fapt și de drept ale apelului, limitându-se la scoaterea acțiunii de pe rol.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele susmenționate și rejudecând pricina să emită o hotărâre temeinică și legală.

În conformitate cu 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Massimo Sinceri.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Massimo Sinceri împotriva lui Ganea Serghei cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului în fond la Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală