

prima instanță – G. Bivol
instanța de apel – A. Panov, A. Pahopol, A. Minciună

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Zghibarta Vadim în interesele societății pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor” avocatul Ivan Roșca în interesele întreprinderii mixte ”Tighina Vin” societatea cu răspundere limitate,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ”Vinăria Căușenenilor” societate pe acțiuni către Camera Înregistrării de Stat, ”Benelux Wine Holding” societate pe acțiuni, ”Roxton Finance” LLC, PLC, intervenient accesoriu ”Tighina Vin” societate cu răspundere limitată privind anularea actului administrativ, acordului privind modificările și completările din Registrul de Stat în statutul ”Tighina Vin” societate cu răspundere limitată, proceselor-verbale ale adunării generale ale ”Tighina Vin” societate cu răspundere limitată, și declarării nulității absolute a contractului din 14 februarie 2007 de vânzare-cumpărare a cotei din capitalul social al ”Tighina Vin” societate cu răspundere limitată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 prin care s-au respins apelurile declarate de ”Vinăria Căușenenilor” societate pe acțiuni și ”Tighina-Vin” societate cu răspundere limitată și s-a menținut Hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 05 martie 2009 Societatea pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor” a depus cerere de chemare în judecată către Camera Înregistrării de Stat, societatea pe acțiuni ”Benelux Wine Holdings” prin care a solicitat anularea Deciziei Camerii Înregistrării de Stat din 23 ianuarie 2008 cu privire la introducerea modificărilor în statutul societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin” și procesului-verbal nr. 22 din 10 septembrie 2007 ale Adunării Generale ale societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin” și dizolarea societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin”.

În motivarea cererii au invocat că prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 28 martie 2003 a fost înregistrată societatea cu răspundere limitată ”Vinăria Vin” cu un capital social de 5 400 lei.

Societatea cu răspundere limitată ”Tighina-Vin” a fost fondată de LLC, PLC ”Roxton Finance” cu partea socială de 65% și societatea pe acțiuni ”Vinăria Căușenilor” cu partea socială 35%.

La rîndul său LLC ”Roxton Finance” LLC, PLC avea ca fondatori societățile comerciale ”Worldwine Management Corporation” cu sediul în orașul Town, Belize, Statele Unite ale Americii și societatea comercială ”International United Holding AG”.

Administratorii societății pe acțiuni ”Roxton Finance” LLC, PLC erau desemnați Curtis M. Hanson din numele societății comerciale ”Worldwide Management Corporation” și Denis Smeley împuternicit de societatea comercială ”International United Holding Ag”.

Pentru reprezentarea intereselor societății comerciale ”Roxton Finance” LLC, PLC în Republica Moldova a fost delegat la 08 noiembrie 2002 pe un termen de un an, Pîslari Serghei.

La sfîrșitul anului 2003 în urma efectuării modificărilor în capitalul statutar al societății cu răspundere limitată ”Tighina-Vin” a fost mărit capitalul statutar cu următoarele cote de participare: ”Roxton Finance” LLC, PLC cu cota de participare 64,09, iar ”Vinăria Căușenilor” societate pe acțiuni cu cota de participare de 35,91%.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 23 ianuarie 2008 au fost efectuate modificări în statutul societății cu răspundere limitată ”Tighina-Vin” și anume în componența asociaților societății comerciale ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2007 încheiat între societatea pe acțiuni ”Benelux Wine Holdings” și ”Roxton Finance” LLC, PLC.

Ca urmare a modificărilor în Statutul societății cu răspundere limitată ”Tighina-Vin” a fost exclusă din asociați societatea comercială ”Roxton Finance” LLC, PLC cu cota de participare de 64,09 % și inclusă ca asociat societatea comercială ”Benelux Wine Holdings” societatea pe acțiuni cu cota de participare de 64,09%.

Au invocat că decizia Camerii Înregistrării de Stat din 23 ianuarie 2008 a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept și este pasibilă de a fi anulată.

Astfel au relevat, că reprezentantul societății comerciale ”Roxton Finance” LLC, PLC, Serghei Pîslari la ședințele adunării generale a societăți cu răspundere limitată ”Tighina Vin” din 10 septembrie 2007 și 28 decembrie 2007 a acționat fără împuterniciri.

De asemenea, au menționat că nu cunosc în baza căror acte Jessie Grant Hester și Patricia Cocksedge au fost împuternicite pentru a semna contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale a societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin” din 14 decembrie 2007.

La încheierea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin” din 14 decembrie 2007 nu a fost respectat dreptul de preemțiune a asociatului societatea pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor”.

La înregistrarea modificărilor în statutul societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin” a fost încălcat prevederile art. 16 din Legea nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007 cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, în partea ce ține de termenul de depunere a cererii de înregistrare a modificărilor în statutul societății comerciale.

În acest context au menționat că, deși Legea în cauză prevede un termen de 30 de zile de depunere a cererii de înregistrare a modificărilor în statutul societății, de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat

Astfel, Adunarea generală a societății cu răspundere limitată a decis modificarea fondatorilor la ședința din data de 10 septembrie 2007 iar cererea de înregistrare a modificărilor în statut a fost depusă la 23 ianuarie 2008.

Contractul de vânzare cumpărare a părții sociale a societății cu răspundere limitată ”Tighina-Vin” încheiat la 14 decembrie 2007, contrar prevederilor legale, nu a fost încheiat în formă autentică.

De asemenea, au invocat că reprezentantul societății comerciale ”Benelux Wine Holdings” nu a semnat un astfel de contract și acest fapt este confirmat și prin faptul că pe toate actele semnătura lui Leonid Nicorici este diferită.

La 04 mai 2009 societatea pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor” a depus către Camera Înregistrării de Stat, ”Benelux Wine Holdings”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată ”Tighina Vin” cerere de modificare și completare a acțiunii prin care au solicitat anularea Deciziei privind înregistrarea modificărilor în actele constitutive a societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin” din 23 ianuarie 2008, emisă de Camera Înregistrării de Stat, a acordului cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat în Statutul societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin” din 23 ianuarie 2008, anularea proceselor verbale ale ședinței adunării generale al societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin” nr. 22 din 10 septembrie 2007 și nr. 26 din 28 decembrie 2007, declararea nulității absolute a contractului de vânzare cumpărare încheiat pe data de 14 decembrie 2007 pe insula Cipru-Nicosia prin care societatea comercială ”Roxton Finance” LLC, PLL reprezentată de Jesse Grant Hester vinde partea socială în mărime de 64,09% din capitalul statutar al societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin”, la prețul de 731 838,56 dolari SUA către societatea comercială ”Benelux Wine Holdings” reprezentată de Brenda Patricia Cocksedge. De asemenea au solicitat și dezmembrarea societății cu răspundere limitată ”Tighina Vin”.

Suplimentar celor invocate în cererea de chemare în judecată, au invocat că la baza deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 23 ianuarie 2009 este pus contractul de vânzare-cumpărare încheiat pe data de 14 decembrie 2007 pe insula Cipru-Nicosia

prin care societatea comercială "Roxton Finance" a înstrăinat partea sa socială în mărime de 64,09% din societatea cu răspundere limitată "Tighina Vin" societății comerciale "Benelux Wine Holdings" Societate pe acțiuni la suma de 731 838,56 dolari SUA. Societatea comercială "Benelux Wine Holdings" a fost reprezentată de directoarea Brenda Patricia Cocksedge.

De asemenea, au menționat că nu sunt aplicate ștampilele companiei chiar în pofida faptului că însăși în Memorandum și Statutul societății pe acțiuni "Benelux Wine Holdings" și anume pct. 14 ce se referă la ștampila societății și care prevede că ștampila se aplică pe orice document scris și se confirmă prin semnătura directorului. Nu există actele de împuternicire a persoanelor sus numite de a semnat acest contract.

Contractul de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2007 a fost încheiat în condițiile unui risc al coliziunii de interese avînd la bază o formă de afiliație prin dependența multiplă suprapusă. Jesse Grant Hester care este directoarea societății "Avalon Service" LTD încheie contractul de vânzare cumpărare din 14 decembrie 2007 cu "Benelux Wine Holdings" societatea pe acțiuni reprezentată de directorul Brenda Patricia Cockedge.

Societatea comercială "Avalon Service" LTD este unicul deținător al pachetului de acțiuni al "Benelux Wine Holding" și deci este dominantă, ultima fiind într-o dependență juridică și economică față de prima. Societatea comercială "Benelux Wine Holdings" cumpără partea majoritară din capitalul social al societății cu răspundere limitată "Tighina Vin" devenind dominantă asupra acestei societăți. Așa societatea comercială "Avalon Service" LTD pătrunde în fondul social și deține voturi majoritate prin intermediul altei societăți comerciale. Ulterior se produce un echilibru în organele de conducere și control prin scoaterea din funcție a directorului general al societății cu răspundere limitată "Tighina Vin", reprezentant al celuilalt asociat. Apare coliziunea de interese între societatea comercială cu o dependență multiplă și asociat, ceea ce este ilegal conform art. 117-118 Cod civil al Republicii Moldova.

De asemenea au menționat că, pe lângă contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din societatea cu răspundere limitată "Tighina Vin" pun la îndoială și valabilitatea Rezoluției din 05 octombrie 2007 al "Avalon Service" LTD care este unicului acționar al "Benelux Wine Holdings" societate pe acțiuni.

Prin rezoluția respectivă s-a hotărît de a introduce modificări în actele constitutive ale societății cu răspundere limitată "Tighina Vin".

Totodată, s-a hotărît ca modificările în statutul "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată să fie înregistrate la organele competente ale Republicii Moldova în conformitate cu contractul semnat de "Roxton Finance" LLC și "Benelux Wine Holdings" societate pe acțiuni cu privire la vinderea părții sociale din societatea cu răspundere limitată "Tighina Vin".

Conform punctului 2 din rezoluția în cauză se împuternicește prin procură Leonid Nicorici să reprezinte interesele referitor la înregistrarea acestor modificări a societății comerciale în Republica Moldova. Această rezoluție se bazează pe un

contract inexistent deoarece contractul a fost semnat și încheiat abia pe data de 14 decembrie 2007.

În urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2007 apar procesele verbale ale adunării generale ale întreprinderii mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată nr. 22 din 10 septembrie 2007 și nr. 26 din 28 decembrie 2007 care sunt identice după conținutul ordinii de zi și hotărârile luate. Ambele se referă la modificările în componența asociațiilor societății cu răspundere limitată "Tighina Vin" prin excluderea societății comerciale "Roxton Finance" LLC, PLC și includerea "Benelux Wine Holdings" societate pe acțiuni.

Al doilea proces-verbal apare doar din motivul că pentru înregistrarea modificărilor în statutul societății comerciale este necesar de respectat prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali. În așa condiții înregistrarea urma să fie respinsă de către Registratorul Camerei Înregistrării de Stat.

La 23 octombrie 2008 se întocmește cererea pentru introducerea modificărilor în documentele constitutive ale Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" Societatea cu răspundere limitată care nu este semnată de reprezentantul "Benelux Wine Holdings", Leonid Nicorici, întrucât semnătura este falsificată și lipsește sigiliul societății comerciale.

Aceeași situație este și cu Acordul din 23 ianuarie 2008 cu privire la modificări și completări în Registrul de stat care este pus la baza deciziei atacate. În acord sunt informații false referitoare la contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 14 decembrie 2007 precum că aceasta a fost autentificat notarial iar notarul Nina Avram în realitatea a legalizat fotocopia de pe contract fiind înregistrată în Registrul actelor notariale cu nr. 1206.

Suplimentar, au invocat prevederile art. 34 din Legea nr. 998-XII din 01 aprilie 1992 privind investițiile străine, care prevede că în cazul înstrăinării, totale sau parțiale, a unei părți sociale din capitalul sociale al întreprinderii cu investiții străine, fie și de un singur participant, întreprinderea respectivă urmează să fie reînregistrată (reorganizată).

La 21 mai 2012 societatea pe acțiuni "Vinăria Căușenenilor" a depus cerere de atragere în proces în calitate de copârț societatea comercială "Roxton Finance" LLC, PLC cu sediul 942 Wndemere Dr. NW, Salem, or 97304-2722, Statele Unite ale Americii.

La 28 noiembrie 2012 Societatea pe acțiuni "Vinăria Căușenenilor" a depus către Camera Înregistrării de Stat, Societatea pe acțiuni "Benelux Wine Holdings", "Roxton Finance" LLC, PLC, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă "Tighina Vin" societatea cu răspundere limitată cerere privind concretizarea cerințelor prin care a solicitat:

Declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale încheiat la 14 decembrie 2007 pe insula Cupru-Nicosia, prin care societatea

comercială "Roxton Finance" LLC, PLC vinde partea socială în mărime de 64,09% din capitalul social al Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" societatea cu răspundere limitată, anularea actului administrativ, a Deciziei privind înregistrarea modificărilor în actele constitutive ale Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată din 23 ianuarie 2008, emisă de Camera Înregistrării de Stat, anularea acordului cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat în statutul Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată din 23 ianuarie 2008, anularea proceselor-verbale a adunării Generale a Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" societatea cu răspundere limitată nr. 22 din 10 septembrie 2007 și nr. 26 din 28 decembrie 2007.

În cererea de concretizare a acțiunii au fost invocate motivele, menționate supra.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni "Vinăria Căușenenilor" către Camera Înregistrării de Stat, societatea comercială "Benelux Wine Holding" Societate pe acțiuni, societatea comercială "Roxon Finace" LLC, PLC, intervenient accesoriu Întreprindere Mixtă "Tighina Vin" privind anularea actului administrativ, acordului privind modificările și completările din Registrul de Stat în statutul Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" Societate cu răspundere limitată din 23 ianuarie 2008, proceselor-verbale ale Adunării Generale a Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" Societate cu răspundere limitată nr. 22 din 10 septembrie 2007 și nr. 26 din 28 decembrie 2017, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2007 a cotei din capitalul social al Întreprinderii mixte "Tighina Vin" societatea cu răspundere limitată, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin Încheierea din 21 noiembrie 2014 Judecătorul Judecătorei Centru, mun. Chișinău a corectat eroarea materială comisă în textul dispozitivului hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014 și s-a înlocuit în textul dispozitivului Hotărârii sintagma "procesul-verbal ale adunării generale Întreprinderea Mixtă "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată nr. 26 din 28 decembrie 2007" cu sintagma "Proceselor-verbale a adunării generale Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată nr. 22 din 10 septembrie 2007 și nr. 26 din 28 decembrie 2007".

Nefiind de acord cu Hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014 societatea pe acțiuni "Vinăria Căușenenilor" și Întreprinderea Mixtă "Tighina Vin" societatea cu răspundere limitată au declarat apel prin care au solicitat casarea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014 ca neîntemeiată și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată a reclamantului "Vinăria Căușenenilor" Societate pe acțiuni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-au respins apelurile declarate de "Vinăria Căușenenilor" societate pe acțiuni și Întreprinderea Mixtă "Tighina Vin", în procedură de restructurare și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014.

La 21 martie 2016 Societatea pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor” a depus recurs asupra Hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, Deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014 și a solicitat casarea integrală a Hotărîrii Judecătorei Centru din 20 noiembrie 2014 și a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea depusă de societatea pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor” către Camera Înregistrării de Stat, societatea pe acțiuni ”Benelux Wine Holdings”, ”Roxton Finance” LLC, PLC, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă ”Vinăria Vin” societatea cu răspundere limitată.

În motivarea recursului a menționat că atât Judecătoria Centru, mun. Chișinău cât și Curtea de Apel Chișinău, contrar prevederilor Codului de procedură civilă doar în partea descriptivă au menționat toate cerințele însă în partea motivatorie se ignorară argumentele bazate pe legislație și pe probele anexate la dosar înaintate de către societatea pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor”.

Ambele instanțe de judecată au ignorat și nu au stabilit că la baza deciziei Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor în actele constitutive a întreprinderii mixte ”Tighina Vin” societate cu răspundere limitată din 23 ianuarie 2008 este pus contractul de vânzare-cumpărare încheiat pe data de 14 decembrie 2007 între societatea comercială ”Roxton Finance” (vînzător) LLC, PLC și societatea comercială ”Benelux Wine Holdings” (cumpărător) societate pe acțiuni prin care vînzătorul vinde cota socială în mărime de 64,09% din Întreprinderea mixtă ”Tighina Vin” societate cu răspundere limitată iar cumpărătorul achită pentru aceasta prețul de 731 838, 56 dolari SUA.

Acest contract, menționează că a fost încheiat în mod vicios și anume, contractul de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2007 nu este autentificat notarial, cea ce duce la nulitate absolută a acestuia.

Pe contractul respectiv nu au fost aplicate ștampilele societăților comerciale deși în Memorandumul societății pe acțiuni ”Benelux Wine Holding” este stipulat că pe orice document se aplică ștampila societății comerciale care este certificată de semnătura directorului.

La încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2007 nu a fost respectat dreptul de preemțiune de către societatea comercială ”Roxton Finance” a asociatului Întreprinderii Mixte ”Tighin Vin” societate cu răspundere limitată, societății pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor”.

La acest capitol Curtea de Apel Chișinău a constatat că în cazul încălcării dreptului de preemțiune asociatul căruia i-a fost lezat acest drept nu are dreptul să ceară rezilierea sau anularea vânzării-cumpărării. Astfel, recurentul menționează că această constatare este eronată întrucît este o condiție impusă de lege care în caz de nerespectare duce inevitabil la aplicarea art. 220 din Codul civil.

De asemenea, au invocat că contractul de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2007 a fost încheiat în condițiile unui risc de coliziuni de interese avînd la baza sa o formă de afiliație prin dependența multiplă suprapusă.

Jesse Grandt Hester directoarea societății comerciale "Avalon Service" LTD încheie contractul de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2007 cu societatea pe acțiuni "Benelux Wine Holdings" reprezentată de directorul Brenda Patricia Cocksedge. Societatea comercială "Avalon Service" este unicul deținător al pachetului de acțiuni al Societății pe acțiuni "Benelux Wine Holdings" și deci este dominantă. Ultima fiind într-o dependență juridică și economică față de prima. Societatea comercială "Benelux Wine Holdings" cumpără partea majoritară din capitalul social al întreprinderii mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată devenind dominată asupra acesteia din urmă.

În așa mod societatea comercială "Benelux Wine Holdings" cumpără partea majoritară din capitalul social al întreprinderii mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată prin intermediul altei întreprinderi. Ulterior se introduce dezechilibru în organele de conducere și control prin scoaterea din funcție a directorului general întreprinderii mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată, reprezentant al celuilalt asociat.

Ridică multe întrebări valabilitatea și realitatea contractului sus-menționat și faptul că conform rezoluției din 05 octombrie 2007 a unicului acționar al societății pe acțiuni "Benelux Wine Holdings", "Avalon Service" LTD care conform pct. 1 au hotărît de a introduce modificări în actele constitutive ale întreprinderii mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată și de a le înregistra la organele de drept ale Republicii Moldova în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare semnat de societatea comercială "Roxton Finance" LLC și societatea comercială "Benelux Wine Holdings" societate pe acțiuni referitor la vinderea părții sociale din întreprinderea mixtă "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată.

În opinia recurentului această rezoluție se bazează pe un contract inexistent deoarece contractul sus menționat a fost încheiat și semnat la 14 decembrie 2007.

Un alt motiv invocat este faptul că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2014 nu a fost aplicată legea Republicii Moldova, circumstanțe prevăzute de art. 1609 Cod civil și 5.13 din statutul Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată.

În urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2007 apar procesele verbale ale Adunării Generale a Întreprinderii mixte "Tighina Vin" societatea cu răspundere limitată nr. 22 din 10 septembrie 2007 și nr. 26 din 28 decembrie 2007 care sunt identice după conținutul ordinii de zi și hotărârile luate. Ambele se referă la modificările în componența asociațiilor prin excluderea "Roxton Finance" LLC, PLC și includerea "Benelux Wine Holdings" societate pe acțiuni.

Al doilea proces-verbal apare din motivul că pentru înregistrare este scăpat termenul de 30 de zile, stabilit de lege, art. 18 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la

înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor nr. 265-XIV din 05 octombrie 2000 și respectiv în așa condiții înregistrarea urma să fie respinsă de către registratorul de stat.

Această situație, menționează recurentul, este incorectă și ilegală deoarece în cazul scăpării termenului există procedura de repunere, dar nu adoptarea unui alt proces-verbal cu o dată mai proaspătă.

Registratorul a omis această ilegalitate și la baza Deciziei din 23 ianuarie 2008 pune ambele aceste procese-verbale. Procesul-verbal nr. 22 nu este valabil deoarece a fost semnat de către persoane neîmputernicite: "Roxton Finance" LLC, PLC reprezentată de către Sergiu Pîșlaru, procura căruia era expirată din 07 noiembrie 2004, iar societatea pe acțiuni "Benelux Wine Holdings" reprezentată de Nicorici Leonid care este împuternicit abia la 05 octombrie 2007.

Astfel, procesul verbal nr. 26 a fost semnat de către Sergiu Pîșlaru care nu mai avea împuterniciri pentru societatea comercială "Roxton Finance", în ambele procese-verbale semnătura lui Nicori Leonid diferă mult de celelalte existente în materialele dosarului. Nu sunt aplicate sigiliile societăților. În realitate nu a avut loc o adunare generală a asociaților, procesele-verbale au fost semnate separat.

Pe data de 23 octombrie 2008 se întocmește cerere pentru introducerea modificărilor în documentele constitutive al întreprinderii mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată care nu este semnată de către reprezentantul "Benelux Wine Holdings" societate pe acțiuni, Nicorici Leonid, deoarece semnătura acestuia este falsificată și lipsește ștampila societății comerciale reprezentată.

Aceeași situație este și cu Acordul din 23 ianuarie 2008 cu privire la modificările și completările în Registrul de stat care este pus la baza deciziei din 23 ianuarie 2008 cu privire la modificările și completările în Registrul de stat .

Plus la aceasta, în acord sunt introduse informații false referitor la contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 14 decembrie 2007, precum că acesta a fost autentificat de notarul Nina Avram și înregistrat cu nr. 1206.

În realitatea contractul nu este autentificat notarial, iar notarul Nina Avram a legalizat doar fotocopia de pe contract.

De asemenea, au menționat că contractul a fost depus într-o simplă fotocopie ceea ce este ilegal, instanțele ierarhic superioare nu au reținut acest fapt.

Potrivit Legii nr. 998 din 01 aprilie 1992 privind investițiile străine, în cazul înstrăinării, totale sau parțiale a unei părți sociale (cote de participație) din capitalul social al întreprinderii cu investiții străine, fie și de un singur participant, întreprinderea respectivă urmează să fie reînregistrată (reorganizată) fapt care nu a fost respectat.

Subsecvent, au invocat că nici prima instanță nici o instanța de apel nu au dat o apreciere juridică delegațiilor judecătorești și anume delegațiile judecătorești adresate Republicii Mauritius, Cipru, Marii Britanii cu Insulele Virgine Britanice, Regatului

Belgiei, Luxemburgului, Olandei în vederea efectuării unor acte de procedură conform tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Pe motiv că copîrîtul ”Benelux Wine Holding” societate pe acțiuni este înregistrată în spațiul off-shore și anume pe Insulele Virgine aflate sub jurisdicția Marii Britanii, administrația acesteia l-a împuternicit pe cetățeanul Republicii Moldova, Sergiu Pîslaru cu reprezentarea intereselor sale în fața organelor competente ale Republicii Moldova, eliberîndu-i procurile corespunzătoare cu drept de substituie. La rîndul său societatea ”Benelux Wine Holding” i-a împuternicit pe avocații Denis Ulanov, Perebikovschi Dumitru, Sidorencu Maxim și Cebotari Serghei pentru reprezentarea intereselor în instanțele de judecată.

De cîte ori aceștia au venit în fața instanței de judecată, în calitate de împuterniciri au prezentat doar copiile unor asemenea procuri și în pofida obligării de către toate instanțele judecătorești, de a prezenta originalele procurilor, acestea nu au fost prezentate.

La prima vedere procurile prezentate de către preinșii reprezentanți al ”Benelux Wine Holding” societate pe acțiuni întrunesc toate rechizitele necesare inclusiv semnăturile administratorilor companiei din străinătate, confirmarea lor prin apostile, însă totuși există temeieri de a pune legalitatea acestora la îndoială. Spre exemplu procurile eliberate pe numele lui Sergiu Pîslaru sunt semnate de Brenda Patricia Cocksedge.

Trezesc îndoieli temeinice și apostilele cu care au fost apostilate numitele procuri și alte acte de interes în acest context. Așa a fost apostilat cu apostila autorităților din Cipru pe data de 18 decembrie 2007, contractul de vânzare cumpărare din 14 decembrie 2007 cu privire la vânzarea-cumpărarea a unei părți sociale din societatea cu răspundere limitată ”Tighina Vin”, procura din 17 februarie 2011 pe numele lui Sergiu Pîslaru cu apostila autorităților din Republica Moldova, procura din 16 februarie 2009 pe numele lui Sergiu Pîslaru cu apostila autorităților din Cipru.

Pentru confirmarea apostilelor de pe actele sus numite a fost dispusă comisie Rogatorie, însă răspunsurile date de autoritățile străine sunt evazive, care demonstrează cu certitudine ilegalitățile comise de aceste autorități la apostilarea actelor supuse verificării.

La fel instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere juridică greșită a răspunsurilor la cererea privind reclamarea probelor.

Astfel, s-a solicitat prezentarea de la Camera Înregistrării de Stat originalul dosarului Întreprinderii Mixte ”Tighina Vin” societate cu răspundere limitată, de la societatea pe acțiuni ”Benelux Wine Holdings” societate pe acțiuni să prezinte în original toate actele care au fost prezentate în instanța de judecată în copii.

De la notarii publici Moraru Mihaela, Panuș Carolina s-a solicitat de a fi prezentat în instanța de judecată dosarele în original care au stat la baza legalizării copiilor de procuri întocmite pe numele lui Pîslaru Sergiu și Ulanov Denis și/sau Sidorencu Maxim.

Însă originalele solicitate nu au fost prezentate în instanța de judecată.

La fel instanțele ierarhic inferioare nu au stabilit și nu au dat apreciere materialelor anexate la dosar și anume răspunsurilor autorităților naționale, care, la fel demonstrează faptul că tranzacția privind vânzarea-cumpărarea părții sociale a Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată din 14 decembrie 2007 încheiată între societatea comercială "Roxton Finance" și societatea pe acțiuni "Benelux Wine Holdings" este nulă și anume:

Răspunsul procuraturii, care confirmă faptul inexistenței societății pe acțiuni "Benelux Wine Holdings", răspunsurile notarului public Nina Avram în care se menționează că a legalizat copia contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 14 decembrie 2007 nu a autentificat contractul respectiv, răspunsurile Camerei înregistrării de Stat, în care se menționează că tranzacțiile cu părțile sociale ale întreprinderilor cu capital străin se efectuează cu respectarea legislației Republicii Moldova.

La 01 aprilie 2016, avocatul Ivan Roșca, în interesele Întreprinderii Mixte "Tighina Vin" a depus recurs asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014 prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 și a Hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014 ca fiind neîntemeiată și cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea depusă de societatea pe acțiuni "Vinăria Căușenenilor" către Camera Înregistrării de Stat, societatea pe acțiuni "Benelux Wine Holdings", "Roxton Finance" LLC, PLC, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă "Vinăria Vin" societatea cu răspundere limitată.

În motivarea cererii de recurs, pe lângă cele invocate în recurs de către societatea pe acțiuni "Vinăria Căușenenilor" au relevat că pct. 4.1 din Contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 14 decembrie 2007 este indicat că vânzătorul garantează cumpărătorului lipsa evicțiunilor și că bunul nu este vîndut, sechestrat, gajat, nu formează obiectul unui litigiu. Însă cu toate acestea la 27 mai 2007 adică pînă la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a cotei părți sociale din 14 decembrie 2007, conform contractului de credit cu nr. C/07/0122 din 25 mai 2007 și nr. C/07/0123 din 25 mai 2007 încheiat între Banca comercială "Mobiasbanca" societate pe acțiuni și întreprinderea mixtă "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată în persoana administratorului Eni Tatiana, numit debitor, banca i-a acordat debitorului un împrumut de 4 800 000,00 lei pe o perioadă de 18 luni cu data finală de rambursare 25 noiembrie 2008 și un credit în sumă de 300 000 euro pe un termen de 18 luni, cu data finală de rambursare 25 noiembrie 2008. Întru asigurarea creditului acordat, între părți a fost încheiat contractul de ipotecă din 28 mai 2007 și contractul de gaj nr. C/07/0122-G din 25 mai 2007 prin care au fost gajate Băncii mai multe bunuri mobile și imobile aparținînd întreprinderii mixte "Tighina Vin" societate cu răspundere limitată.

În rest a reiterat motivele expuse în recursul declarat de societatea pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor”.

La 10 mai 2016 reprezentatul societății pe acțiuni ”Benelux Wine Holdings”, avocatul Sidorencu Maxim, a depus referință la cererea de recurs prin care au solicitat respingerea cererilor de recursurilor depuse de societatea pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor” și întreprinderea mixtă ”Tighina Vin” asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 și hotărîrii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 20 noiembrie 2014 și menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

De asemenea, au conchis că în instanța de apel au fost prezentate în original și examinate contractul de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2007, încheiat între ”Roxton Finance” LLC și ”Benelux Wine Holdings” societate pe acțiuni, procura prin care ”Benelux Wine Holdings” societate pe acțiuni la împuternicit pe Pîslaru Sergiu la 02 decembrie 2014 să reprezinte interesele societății, valabilă pînă la 31 ianuarie 2017 și certificatul constatator din 11 mai 2015 privind situația juridică a ”Benelux Wine Holdings” societate pe acțiuni apostilat și legalizat în modul corespunzător.

Totodată, au relevat că toate argumentele expuse în cererile de recurs sunt declarative fără temei juridic.

Cu referire la termenul de înaintare a recursurilor, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunța dispozitivul deciziei la 20 ianuarie 2016.

Prin scrisoarea nr. 12942 din 04 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016.

La materialele cauzei nu este informația cu privire la data recepționării deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016.

Zgibarta Vadim în interesele societății pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor” a depus recurs la 21 martie 2016, iar avocatul Roșca Ivan în interesele întreprinderii mixte ”Tighina Vin” societate cu răspundere limitată a depus recursul la 21 aprilie 2016, respectiv se consideră recursurile depuse în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursurilor prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, și a instanței de fond, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurenților, Zgibarța Vadim în interesele societății pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor” și avocatul, Roșca Ivan în interesele întreprinderii mixte ”Tighina Vin” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarat de către Zgibarța Vadim în interesele societății pe acțiuni ”Vinăria Căușenenilor” și de avocatul Roșca Ivan în interesele întreprinderii mixte ”Tighina Vin” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari