

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Alexandrei Tarlapan,

în pricina civilă la acțiunea înaintată de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu împotriva Svetlanei Ouș și notarului Nagacevschi Viorica, privind declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor, eliberat pe numele Svetlanei Ouș,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea avocatului Leșan Nicolae în interesele Alexandrei Tarlapan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă

La 14 mai 2012, Tarlapan Alexandra s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ouș, cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor, 457 din 08 octombrie 2002.

În cadrul examinării cauzei, Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu au înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd declararea nulă a testamentului nr. 532 din 03 aprilie 2002 eliberat pe numele lui Tarlapan Mihail și a certificatului de moștenitor nr. 3457 din 08 octombrie 2002, eliberat pe numele Svetlanei Ouș.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 decembrie 2013, acțiunea înaintată de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu, a fost respinsă ca tardivă.

La 30 decembrie 2013, Tarlapan Alexandra a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei hotărîri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, apelul declarat de Tarlapan Alexandra a fost admis, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 decembrie 2013 și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă și s-au anulat testamentul nr. 532 din 03 aprilie 2002 și a

certificatul de moștenitor nr. 3457 din 08 octombrie 2002, eliberat pe numele Svetlanei Ouș.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, au fost respinse recursurile declarate de avocatul Miroslav Șendrea în interesele Svetlanei Ouș și avocatul Boldescu Alexandr în interesele notarului public Viorica Nagacevschi și a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2015.

La 17 septembrie 2015, avocatul Leșan Nicolae în interesele Alexandrei Tarlapan a depus o cerere privind emitere a unei decizii suplimentare, prin care să fie încasat din contul Svetlanei Ouș în beneficiul Alexandrei Tarlapan a sumei de 8 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, cererea înaintată de avocatul Leșan Nicolae în interesele Alexandrei Tarlapan privind emiterea unei decizii suplimentare, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 decembrie 2015, avocatul Leșan Nicolae (mandat nr. 0269037) în interesele Alexandrei Tarlapan a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, cu soluționarea problemei în fond, prin încasarea din contul Svetlanei Ouș în beneficiul Alexandrei Tarlapan a sumei de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, or problema cheltuielilor de judecată nu a fost soluționată de către instanța de apel.

La 13 mai 2016, Ouș Svetlana a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Reieșind din considerentul că în ședința de judecată a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii motivate, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, *„Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”*.

Conform art. 90 lit. i) CPC, *„din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică”*.

Din sensul normelor legale rezultă că, cheltuielile de asistență juridică care constituie parte componentă a cheltuielilor de judecată, se încasează în contul

persoanei care a avut câștig de cauză, la cererea acesteia.

Studiind cererea de apel, cererea de apel suplimentară cât și procesele-verbale ale ședințelor de judecată, Colegiul constată că atât apelanta Tarlapan Alexandra cât și reprezentantul acesteia, nu au înaintat vreo solicitare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 376 alin. (1) CPC, „dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sînt contrare dispozițiilor prezentului capitol”.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) CPC, „Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant”.

Raportînd normele legale la circumstanțele speței, Colegiul menționează că decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, a fost emisă în limitele solicitărilor invocate în cererea de apel. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că în speță, instanța de apel corect a respins cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, or la caz, prevederile art. 250 CPC nu sunt aplicabile.

Mai mult decît atât, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra existența cheltuielilor de asistență juridică.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Alexandrei Tarlapan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, emisă în pricina civilă la acțiunea înaintată de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu împotriva Svetlanei Ouș și notarului Nagacevschi Viorica, privind declararea nulă a testamentului nr. 532 din 03 aprilie 2002 și a certificatului de moștenitor nr. 3457 din 08 octombrie 2002, eliberat pe numele Svetlanei Ouș.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță