

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către asociația obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Camaro Plus” împotriva asociației obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 prin care cererii de apel a asociației obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova” nu i s-a dat curs și încheierii din 28 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către asociația obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova”,

c o n s t a t ă:

La 13 ianuarie 2015, SRL „Camaro Plus” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 10 septembrie 2013, în baza facturii fiscale nr. JB0655102 pîrîtul a primit bunuri (haine pentru sportivi) în sumă de 16 000 lei, pe care refuză să le achite benevol.

Menționează reclamantul că conform înțelegerii între părți, pîrîtul a fost obligat să achite datoria pînă la data de 05 octombrie 2013. Astfel, ca la situația din 06 noiembrie 2014 dobînda de întîrziere constituia suma de 1 479,22 lei.

Susține că somația privind restituirea datoriei în termen de 30 zile, pîrîtul a recepționat-o la data de 06 noiembrie 2014.

La nenumăratele solicitări expediate în adresa pîrîtului de a achita marfa primită, nu a primit nici un răspuns.

Solicită, reclamantul, încasarea din contul AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” în beneficiul său a sumei de 16 000 lei cu titlu de datorie, 1 479,22 lei cu titlu de dobînda de întîrziere și 525 lei cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă și încasat din contul AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” în beneficiul SRL „Camaro Plus” 16 000 lei cu titlu de datorie, 1 679,22 lei cu titlu de dobînda de întîrziere, 525 lei cheltuieli de judecată, iar în total s-a încasat 18 004,22 lei.

La 29 septembrie 2015, AO „Federația de Tenis din Republica Moldova”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Elena Organ, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către AO „Federația de Tenis din Republica Moldova”, acordându-i-se acestuia termen pînă la 20 ianuarie 2016 să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 393,75 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 10 decembrie 2015, și anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel desfășurată.

La 26 februarie 2016, AO „Federația de Tenis din Republica Moldova”, prin intermediul avocatului, Elena Organ a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 și 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu remiterea pricinii la judecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În susținerea recursului reprezentantul recurentului a invocat dezacordul cu încheierile contestate, considerându-le ilegale și neîntemeiate din motiv că nu a fost înștiințat în mod legal privitor la data, locul și ora întocmirii acestora, îngrădindu-i nejustificat dreptul la un proces echitabil.

Totodată susține reprezentantul recurentului că încheierea instanței de apel din 10 decembrie 2015 a recepționat-o abia la 20 ianuarie 2016 ora 16:00, iar cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 a făcut cunoștință la 23 februarie 2016.

La 11 aprilie 2016, în adresa intimatului SRL „Camaro Plus” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 10 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depuse de AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” și a acordat apelantului termen pînă la data de 20 ianuarie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 393,75 lei și cererea de apel motivată.

Astfel, instanța de recurs menționează că, potrivit avizului de recepție (f.d.37), se constată cu certitudine că apelantul AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” a recepționat încheierea din 10 decembrie 2015 la data de 20 ianuarie 2016, însă recursul împotriva încheierii a fost depus doar la 26 februarie 2016, cu încălcarea termenului

legal de declarare, fără solicitarea de repunere în termen, iar recursul împotriva încheierii din 28 ianuarie 2016 a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal. Cît privește recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, privind restituirea cererii de apel, instanța îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 13 ianuarie 2015, SRL „Camaro Plus” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” privind încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 29 septembrie 2015, AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” și s-a acordat apelantului termen pînă la data de 20 ianuarie 2016, pentru prezentarea cererii de apel desfășurate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 393,75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 apelul declarat de către AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” a fost restituit, pe motiv că nu au fost executate indicațiile încheierii din 10 decembrie 2015.

În conformitate cu art.102 alin.(1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Iar potrivit art.103 alin.(1) CPC, în citație și înștiințare se indică instanța judecătorească, adresa ei; locul, data și ora prezentării; numele și adresa celui citat sau înștiințat; pricina pentru care se face citarea sau înștiințarea; calitatea în care este citat sau înștiințată persoana.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel contravine normelor de drept procedural, precum și circumstanțelor cauzei.

La acest capitol Colegiul notează faptul că conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 ianuarie 2016 (f.d.38), apelantul AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” nu a fost prezent, cererea de apel fiind restituită, cu mențiunea în

procesul-verbal că apelantul AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” a fost legal citat, însă nu s-a prezentat, nefiind probată înștiințarea acestuia.

Astfel, din materialele cauzei nu se confirmă faptul că citația pentru ședința de judecată din 28 ianuarie 2016 a fost expediată recurentului-apelant AO „Federația de Tenis din Republica Moldova”. Mai mult ca atât, nici în încheierea din 10 decembrie 2015, de a nu da curs cererii de apel, pe care recurentul-apelant a recepționat-o la 20 ianuarie 2016, instanța de apel nu a făcut careva mențiuni că ședința de judecată este stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016.

În circumstanțele constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că AO „Federația de Tenis din Republica Moldova” i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art.56 CPC, fiind lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, nefiind astfel respectat de către instanță de apel unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil prevăzut în art.26 CPC – contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale.

Prin urmare, Colegiul conchide că, prin restituirea cererii de apel în prezenta speță, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil.

În consecință, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău, restituind cererea de apel, nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, în vederea îndeplinirii acțiunilor pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Față de cele ce preced, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Cambell vs Marea Britanie din 25 februarie 1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs Irlanda din 09 octombrie 1979).

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, lacună care nu poate fi corectată la judecarea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către AO „Federația de Tenis din Republica Moldova”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Organ Elena, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și a restitui pricina în instanța de apel la faza primirii cererii de apel. Recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 se respinge ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către asociația obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015.

Se admite recursul declarat de către asociația obștească „Federația de Tenis din Republica Moldova” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Camaro Plus” împotriva asociației obștești „Federația de Tenis din Republica Moldova” cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi