

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 1/06 mun. Bălți și Camera de Licențiere, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Camera de Licențiere împotriva Firmei de Audit „Contaudit-Service” privind retragerea licenței, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți 19 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16 iulie 2015, Camera de Licențiere a depus cerere de chemare în judecată împotriva Firma de Audit „Contaudit- Service” SRL privind retragerea licenței.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza declarației de prelungire a licenței nr.01/64 din 18.07.2012, Camera de Licențiere la 20.07.2012 a emis decizia nr.1690 privind prelungirea licenței seria MMI nr.040246 din 07.08.2007 Firmei de Audit „Contaudit-Service” SRL pentru genul activitatea de audit, auditul general.

Menționează reclamanta că, luând act de plângerea Cooperativei de construcție a locuințelor nr.1/06 mun. Bălți (în continuare CCL nr.1/06) din 06.04.2015 și urmare a deciziei Consiliului de Supraveghere a activității de audit de pe lângă Ministerul Finanțelor nr.9 din 17.06.2015 cu privire la sancționarea sub formă de avertisment a SRL „Contaudit-Service” și auditorului Dariei Stela, la 14.07.2015 Camera de Licențiere a emis decizia nr.143 privind retragerea licenței Firmei de Audit „Contaudit-Service” SRL.

Notează că, potrivit art. 28 al. 4 lit. b) și c) Legea privind activitatea de audit nr. 61/2007, licența pentru desfășurarea activității de audit se retrage și în cazurile în care societatea de audit sau auditorul întreprinzător individual nu corespunde prevederilor art. 5 și/sau a comis încălcări în procesul efectuării auditului, fapt confirmat prin decizia Consiliului de supraveghere a activității de audit.

Solicită Camera de Licențiere emiterea unei hotărâri privind retragerea licenței seria A MMII nr.040246 din 07.08.2007 pentru genul activitatea de audit, auditul general, cu obligarea depunerii formularului de licență Camerei de Licență.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 15 septembrie 2015 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus retragerea licenței seria A MMII nr.040246 din 07.08.2007, eliberată FA „Contaudit-Service” SRL, cod fiscal 1007602002943, cu sediul în mun. Bălți, str. Bulgară 86, ap.55, pentru genul de activitate „activitatea de

audit: auditul general”. S-a obligat FA „Contaudit-Serviee” SRL să depună formularul licenței retrase la sediul Camerei de Licențiere din mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 124. S-a încasat de la FA „Contaudit-Service” SRL în beneficiul statului taxa de stat de 100 lei.

La 21 septembrie 2015 Firma de Audit „Contaudit-Service” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 15 septembrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016 s-a admis apelul declarat de Firma de Audit „Contaudi-Service”. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Bălți din 15 septembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată s-a respins.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a menționat că conform dispozițiilor legale, Camera de Licențiere este în drept să ceară retragerea licenței pentru desfășurarea unei activități necorespunzătoare de audit doar în cazul în care a fost sesizat în acest sens de către Consiliul de supraveghere a activității de audit, unica instituție abilitată prin lege să stabilească dacă activitatea de audit s-a efectuat contrar prevederilor legii și dacă această încălcare are drept efect și consecință retragerea licenței, fapt ce nu se denotă la caz. Prin urmare, sancțiunea sub formă de avertisment nu prezintă temei de retragere a licenței, fapt confirmat și de către Ministerul Finanțelor în scrisoarea nr.15-08/551 din 20.10.2015 (f.d.110).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel la 17.03.2016 Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 1/06 mun. Bălți a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 19 ianuarie 2016 și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în fond și atragerea în proces a Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 1/06 mun. Bălți.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat ilegalitatea deciziei recurate, precum și faptul că nu a fost atras ca parte în proces, deși consideră că litigiul în cauză a inițiat la sesizarea recurentului, iar faptul dat presupune în opinia sa că urmă a fi atrasă în procesul de judecată în calitate de intervenient.

La 11.04.2016, Camera de Licențiere a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Camera de Licențiere împotriva Firmei de Audit „Contaudit-Service” să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

La 19.04.2016, administratorul FA „Contaudit-Serviee” SRL, Goreanski Zinaida a prezentat referință pe marginea recursului înaintat de către Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 1/06 mun. Bălți, prin care solicită prin prisma art. 433 lit. c) CPC declararea recursului înaintat ca fiind inadmisibil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului înaintat de Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 1/06 mun. Bălți în raport cu materialele pricinii civile, consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 430 lit. a) CPC sânt în drept să declare recurs părțile și alți participanți în proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentatul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 1/06 mun. Bălți urma să intervină în proces până la finalizarea dezbaterilor judiciare. Or, potrivit art. 67 alin (1) CPC, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Astfel, recursul depus de către Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 1/06 mun. Bălți se consideră inadmisibil, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului înaintat de Camera de Licențiere în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Camera de Licențiere asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Camera de Licențiere ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a) și lit. c), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursurile declarate de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 1/06 mun. Bălți și Camera de Licențiere se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea