

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Dodon Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui Dodon Sergiu, intervenient accesoriu Stoleru Victor cu privire la transmiterea în posesie a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Dodon Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoria Nisporeni din 27 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2015, BC „Moldova-Agriondbank” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Dodon Sergiu, intervenient accesoriu Stoleru Victor cu privire la transmiterea în posesie a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit nr.D07185 din 27 martie 2007, în redacția acordului adițional nr.S07217 din 25 mai 2007, Stoleru Victor a primit de la BC „Moldova-Agriondbank” SA, prin intermediul filialei Nisporeni, un credit pe termen lung în sumă de 185 000 lei, cu termen final de rambursare pînă la data de 20 martie 2022.

Menționează reclamantul că, pentru asigurarea rambursării creditului și achitării dobînzilor calculate, Dodon Sergiu a ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr.S07217A din 25 mai 2007, bunul imobil evaluat la prețul de 241 000 lei.

Susține reclamantul că Stoleru Victor nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobînzii calculate, astfel că la situația din 23 aprilie 2015, datoria debitorului constituia suma de 129 712,70 lei, inclusiv creditul în termen 92 516 lei, creditul restant 16 515 lei și 20 681,70 lei dobînda neachitată.

Afirmă reclamantul că potrivit pct.2.2., lit.c) al contractului de ipotecă creditorul gajist are dreptul de gaj asupra bunului imobil gajat conform legislației în vigoare, în

cazul neachitării de către debitor a creditului, dobânzilor și altor plăți în termenele stabilite de contract.

La preavizul reclamantului expediat în adresa debitorului de a achita datoria față de bancă în termenii fixați sau transmiterea în posesia băncii bunul ipotecat pentru a fi vândut, nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul, BC „Moldova-Agriondbank” SA, transmiterea în posesia sa a construcției comerciale pentru prestarea serviciilor cu suprafața de 188,7 m², situată în s. Boldurești, r-nul Nisporeni, înregistrată în registrul bunurilor imobile a Oficiului Cadastral Teritorial, filiala ÎS „Cadastru”, cu nr. cadastral 6014304.164.01 pentru a fi vândută forțat, cu evacuarea lui Dodon Sergiu, a altor persoane și a bunurilor din imobilul menționat, precum și încasarea din contul lui Dodon Sergiu a cheltuielilor de judecată în sumă de 648,56 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Nisporeni din 27 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral și s-a dispus transmiterea în mod silit de la debitorul Dodon Sergiu în posesia BC „Moldova-Agriondbank” SA construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală de 188,7 m², situată în s. Boldurești, r-nul Nisporeni, înregistrată în registrul bunurilor imobile a Oficiului Cadastral Teritorial, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastral 6014304.164.01. S-a încasat din contul lui Dodon Sergiu în beneficiul BC „Moldova-Agriondbank” SA 818,56 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătorei Nisporeni din 27 noiembrie 2015, la 23 decembrie 2015 Dodon Sergiu a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 s-a dispus a nu da curs cererii de apel depusă de către Dodon Sergiu, fiind acordat apelantului termen pînă la ședința de judecată stabilită pentru data de 15 martie 2016 ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel desfășurate, concomitent, comunicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 15 martie 2016, Dodon Sergiu prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a depus cerere de amînare a ședinței de judecată.

În motivarea cererii a invocat că reprezentantul său, avocatul Ion Marian este plecat peste hotarele republicii și că cererea de apel motivată nu este posibil de prezentat. Totodată a solicitat instanței acordarea unui nou termen și efectuarea unui nou recalcul referitor la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 a fost respinsă cererea lui Dodon Sergiu de amînare a examinării cauzei și restituită cererea de apel depusă de către Dodon Sergiu cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 12 februarie 2016, și anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel desfășurată.

La 31 martie 2016, Dodon Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul Dodon Sergiu a invocat că, instanța de apel la emiterea încheierii contestate, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că la data de 15 martie 2016 a achitat taxa de stat în sumă de 486,42 lei și a solicitat amânarea examinării cauzei pe motiv că avocatul său este plecat peste hotarele țării și este în imposibilitate de a prezenta cererea de apel desfășurată, fapt ignorat de către instanța de apel.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 a fost expediată în adresa părților la data de 16 martie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.101), însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Dodon Sergiu se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 11 aprilie 2016, în adresa intimaților BC „Moldova-Agriondbank” SA și Stoleru Victor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Dodon Sergiu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 mai 2016, BC „Moldova-Agriondbank” SA a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Dodon Sergiu ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

Alte referințe pe cauza dată nu au parvenit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Dodon Sergiu, acordând apelantului termen pînă la ședința de judecată stabilită pentru 15 martie 2016 ora 11:00 să prezinte dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 a fost recepționată de către recurent la 23 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de

recepție (f.d.90), însă, în termenul acordat, adică pînă la 15 martie 2016, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat, dar a solicitat amînarea examinării cauzei deoarece avocatul său este plecat peste hotarele republicii și este în imposibilitate de a prezenta cererea de apel desfășurată.

Urmare, din motivul că recurentul nu a lichidat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 12 februarie 2016, în ședința de judecată stabilită pentru 15 martie 2016 nu s-a prezentat pentru a-și susține și argumenta solicitarea privind amînarea examinării cauzei, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins cererea de amînare și a restituit apelul declarat de către Dodon Sergiu cu toate înscrisurile anexate la acesta.

În această ordine de idei Colegiul relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Colegiul constată că motivul invocat de către apelantul-recurent privind amînarea examinării cauzei este nefondat, or acesta, cunoscînd care este termenul limită de depunere a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat, nu a înlăturat neajunsurile în termen.

Prin urmare, în condițiile în care, recurentul n-a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării indicațiilor date de către instanță în termen.

CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom § 36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunicării și ale indivizilor (Ashimgdane vs United Kingdom din 28 mai 1985).

În conformitate cu art.56 alin.(3) și 61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest context, instanța de recurs conchide folosirea cu rea-credință a recurentului de drepturile procedurale, or Dodon Sergiu, recepționînd încheierea instanței de apel din 12 februarie 2016 de a nu da curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat, a apelului motivat și participarea în ședința de judecată.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Dodon Sergiu și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dodon Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui Dodon Sergiu, intervenient accesoriu Stoleru Victor cu privire la transmiterea în posesie a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi