

## **Dosarul nr.3ra-694/16**

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – O. Cojocar

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

### **D E C I Z I E**

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav în pricina civilă la acțiunea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav împotriva Ministerului Justiției privind anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 02 decembrie 2015,

### **C O N S T A T Ă :**

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Ministerului Justiției privind anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din data 03 aprilie 2014, prin care a fost sancționat disciplinar, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 6 000 lei ( f.d.1-3).

În motivarea acțiunii reclamantul indică, că la data de 16 august 2013 vice-ministrul justiției a depus o solicitare Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești privind atragerea la răspundere disciplinară a sa pentru acțiunile întreprinse la executarea documentului executoriu în privința debitorului Antohi Liudmila.

În opinia reclamantului aplicarea sancțiunii disciplinare la data de 03 aprilie 2014 a fost efectuată după expirarea termenului de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare 16 august 2013, respectiv procedura urma să fie încetată în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere disciplinară.

Prin hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din data de 27 mai 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată (f.d. 33).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la data de 01 iulie 2015 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a depus apel, prin care a solicitat

casarea hotărîrii contestate cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să fie admisă acțiunea ( f.d. 44-46).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 02 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din data de 27 mai 2015 ( f.d. 68).

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 24 februarie 2016 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată ( f.d. 76-80).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanțele de judecată la emiterea hotărîrilor nu au ținut cont de faptul că data constatării abaterii disciplinare este data sesizării Colegiului Disciplinar 16 august 2016, dar nici de cum nu data anulării titlului executoriu 13 noiembrie 2013. Astfel, sancțiunea disciplinară a fost aplicată cu depășirea termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 decembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 14 decembrie 2015, confirmare privind recepționarea acestora la materialele dosarelor lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 24 februarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin.1, lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Verificînd cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

În speță, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, contestînd decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din data de 03 aprilie 2014.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 18 octombrie 2012 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a intentat procedura de executare în baza titlului executoriu nr. 1-30/11 din 23 mai 2011 eliberat de către Judecătoria Cahul, prin care s-a dispus trecerea în venitul statului a corpurilor delictive: 6 bancnote cu nominalul de 200 lei, o bancnotă în volare de 100 lei și 2 bancnote cu valoarea a cîte 50 lei fiecare, în calitate de debitor fiind indicată Liudmila Antohi. Necătînd la faptul că corpurile delictive se aflau în instanța de judecată anexate la dosarul penal, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a aplicat sechestrul pe conturile bancare al Liudmilei Antohi, inclusiv pe contul la care se depozita indemnizația de întreținere a copilului

Astfel, instanța de recurs a reținut, că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav contrar prevederilor art. 61 alin 1, lit. c) Codul de executare a primit și a purces la executarea documentului executoriu, care nu se încadrează în documentele executorii stabilite de art. 11 alin. 1, lit. c) Cod de executare, conform căruia documentele de executare în partea confiscării speciale este sentința și a executat în privința unei persoane care de fapt nu era debitor.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Cahul din data de 13 noiembrie 2014, menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul din data de 10 martie 2014, s-a dispus anularea titlului executoriu nr. 1-30/11 din 23 mai 2011 eliberat de Judecătoria Cahul ( f.d. 96-97).

Despre acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav la plângerea Liudmillei Antohi și sesizarea deputatului Ion Butmalai. Ministerul Justiției la data de 16 august 2013 a sesizat Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, pe motiv că acesta a intentat procedura de executare în baza titlului executoriu nr. 1-30/11 din 23 mai 2011, emis de judecătoria Cahul, aplicând sechestrul pe conturile bancare ale Liudmillei Antohi, inclusiv cel ce viza indemnizația pentru întreținerea copilului, fără ca Liudmila Antoihi să aibă calitatea de debitor.

Prin decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din data de 03 aprilie 2014 s-a constatat în acțiunile executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav abaterile disciplinare stabilite la art. 21 alin. 2, lit. c) și f) al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, fiindu-i aplicată sancțiune disciplinară amendă în mărime de 6 000 lei ( f.d. 5-9).

Deși executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a contestat sancțiunea ca fiind aplicată tardiv, decizia a fost menținută de instanțele ierarhic inferioare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând argumentele recursului, a constatat că prima instanță și instanța de apel la judecarea cauzei au interpretat eronat normele de drept material.

Astfel, statutul, sarcinile și responsabilitățile executorilor judecătorești, modul de organizare profesională și de autoadministrare, relațiile lor cu autoritățile publice, cu organizații publice sau private sunt reglementate de Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. 1, 2 și 8 al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, *“solicitarea de intentare a procedurii disciplinare se întocmește în scris, se adresează Colegiului disciplinar, indicându-se motivele care au stat la baza ei. În cel mult 5 zile lucrătoare de la intrarea solicitării, va fi numită data examinării ei, care va fi comunicată solicitantului, executorului judecătoresc și membrilor colegiului. Copia de pe solicitare și materialele care o însoțesc vor fi remise executorului judecătoresc și membrilor colegiului cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de data examinării cazului. Urmare a examinării solicitării de intentare a procedurii disciplinare, colegiul pronunță o decizie prin*

*care constată sau nu abaterea disciplinară și stabilește, după caz, sancțiunea. Sub sancțiunea nulității, decizia se pronunță în mod public și trebuie să fie motivată”.*

Potrivit art. 24 alin 5 al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești *„sancțiunea disciplinară poate fi aplicată cel târziu la 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare și cel târziu la un an de la data comiterii ei. În termenele indicate nu se include durata procedurii penale și nici perioada aflării în concediu de odihnă anual sau în concediu medical”.*

Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești contrar normelor sus - citate a emis decizia de sancționare disciplinară a executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu amendă în mărime de 6 000 lei, peste 6 luni de la data sesizării Ministerului Justiției din 16 august 2013.

Instanța de fond și instanța de apel au respins acțiunea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, motivându-și soluția prin faptul că atragerea la răspundere disciplinară a fost determinată de încheierea Judecătoriei Cahul din data de 13 noiembrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 10 martie 2014, data la care hotărârea judecătorească privind constatarea abaterii disciplinare imputate a devenit irevocabilă.

Colegiul consideră soluția instanțelor ierarhic inferioare eronată, or abaterea disciplinară a fost generată de aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale Liudmilei Antohi, acesta neavând calitatea de debitor în procedura de executare. Mai mult ca atât, corpurile delictive sunt păstrate la instanța de judecată și nici de cum nu la Liudmila Antohi. Totodată, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a primit în procedură un document executoriu care nu corespunde prevederilor legale.

Astfel, primirea titlului executoriu și intentarea procedurii de executare la 18 octombrie 2012, precum și data aplicării sechestrului pe conturile bancare ale Liudmilei Antohi este data comiterii abaterii disciplinare, iar data constatării abaterii disciplinare este data sesizării Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de către Ministerul Justiției, adică data de 16 august 2013 ( f.d. 86). Respectiv la data de 03 aprilie 2014 abaterea disciplinară este prescrisă.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1, lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793- XVI din 10 februarie 2000 *„actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care, este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii”.*

Decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din data de 03 aprilie 2014 privind aplicarea sancțiunii disciplinare amendă în mărime de 6 000 lei executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav în baza art. 21 alin. 2, lit. c), f) al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești este emisă cu încălcarea prevederilor art. 24 alin. 5 al aceleiași Legi, astfel, necesită a fi anulată

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii și nu este necesară verificarea și administrarea suplimentară a altor dovezi, însă au interpretat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2015, în pricina civilă la acțiunea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav împotriva Ministerului Justiției privind anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești și a adopta o hotărâre nouă de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. 1, lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Se casează hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și se emite o hotărâre nouă, prin care se admite cererea de chemare în judecată la acțiunea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav împotriva Ministerului Justiției privind anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești, se anulează decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din data de 03 aprilie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare amendă în mărime de 6 000 ( șase mii) lei executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas