

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător: I. Palade
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Negru, A. Bostan
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2r-507/16

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Condrea Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurcu Ion
împotriva lui Condrea Alexandru privind încasarea datoriei și a dobînzii de
întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care s-a
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Condrea Alexandru
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2015, Iurcu Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Condrea Alexandru privind încasarea datoriei și a dobînzii le întîrziere,
totodată solicitînd să fie aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtului
Condrea Alexandru în limitele valorii acțiunii în mărime de 3 685,84 dolari SUA.

Prin încheierea Judecătoriai Cimișlia din 19 octombrie 2015, a fost admisă
cererea înaintată de Iurcu Ion cu privire la asigurarea acțiunii și a fost aplicat
sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtului Condrea Alexandru în limitele
valorii acțiunii în mărime de 5 685,84 dolari SUA.

La 03 noiembrie 2015, Condrea Alexandru a depus cerere de recurs împotriva
încheierii Judecătoriai Cimișlia din 19 octombrie 2015, solicitînd casarea încheierii
contestate și emiterea unei noi încheieri prin care cererea lui Iurcu Ion privind
aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtului Condrea Alexandru
să fie respinsă.

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015,
a fost respins recursul declarat de Condrea Alexandru și a fost menținută încheierea
Judecătoriai Cimișlia din 19 octombrie 2015.

La 29 decembrie 2015, Condrea Alexandru a înaintat o cerere de revizuire

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 și a încheierii Judecătorei Cimișlia din 19 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, cererea de revizuire înaintată de Condrea Alexandru, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 20 aprilie 2016, Condrea Alexandru a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Indică recurentul că instanța a examinat cererea de revizuire în lipsa acestuia, nefiind respectată procedura de citare legală.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere că la 23 martie 2016 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, la materialele cauzei nefiind anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii motivate, recursul declarat de Condrea Alexandru se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) CPC, *„Instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire”*.

În conformitate cu art. 105 alin. (6) CPC, *„Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că în adresa revizuiantului au fost expediate citațiile pentru ședința de judecată (f.d. 35, 39), recepționarea acestora fiind confirmată prin avizele de recepție (f.d. 37, 41). Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că argumentul recurentului precum că instanța nu a respectat procedura de citare legală a acestuia, este neîntemeiat.

Mai mult ca atît, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Condrea Alexandru nu conține nici unul din temeiurile de redeschidere a procedurii prevăzute de art. 449 CPC.

Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cazul

Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere că cererea de revizuire nu conține nici un argument prevăzut de art. 449 CPC, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Condrea Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, considerent din care încheierea contestată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Condrea Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurcu Ion împotriva lui Condrea Alexandru privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță