

prima instanță: V. Clima
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu., Iu. Cotruță

dosarul nr. 2ra-2572/13

ÎNCHEIERE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Compania de Asigurări „Moldova-AstroVaz” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări
"Moldova-AstroVaz” Societate pe Acțiuni împotriva Galinei Bunicovschi
(Stahurschi) și Societății Comerciale „Tetis International Co” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, prin care a
fost respins apelul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-AstroVaz”
Societate pe Acțiuni și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din
22 noiembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 23 iulie 2012 CA "Moldova-AstroVaz” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Galinei Bunicovschi (Stahurschi) și SC „Tetis International Co”
SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare

În motivarea acțiunii a invocat că la 09 septembrie 2010 între CA „Moldova-
AstroVaz” SRL și SC „Tetis International Co” SRL a fost încheiat un contract de
asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule,
nr. 0037828 privind asigurarea răspunderii civile la conducerea autovehiculului de
model Daewoo Matiz, nr./î C KI 583.

A menționat că la 27 iulie 2011 în mun. Chișinău la intersecția str. Bulgară și
Bernardazzi a avut loc un accident rutier, în care au fost implicate automobilul de
model Daewoo Matiz, nr./î C KI 583, condus de către Stahurschi Galina și
automobilul de model Mitsubishi Lancer, nr./î C GH 222, condus de către
Rusanovschi Elena.

Prin procesul-verbal nr. MA101504857 s-a stabilit că accidentul rutier a avut
loc din cauză că șoferul automobilului de model Daewoo Matiz, Stahurschi Galina,
conducând automobilul la intersecția drumurilor cu semnificație neechivalentă, nu a
cedat trecerea automobilului ce se deplasa pe drum cu prioritate tamponând
automobilul de model Mitsubishi Lancer.

Reclamantul a afirmat că în rezultatul accidentului rutier din 27 iulie 2011 a
fost deteriorat automobilul de model Mitsubishi Lancer, nr./î C GH 222. A declarat

că potrivit actului cu privire la despăgubirile de asigurare nr. 82/08/11 aprobat la 01 octombrie 2011 accidentul rutier din 27 iulie 2011 a fost recunoscut drept caz asigurat și s-a stabilit suma despăgubirilor de asigurare în mărime de 9399.31 lei care a fost achitată lui Rusanovschi Elena conform dispoziției de plată nr. 910 din 07 octombrie 2011.

A menționat că din prevederile contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 0037828 din 29 decembrie 2007 rezultă că acesta a fost încheiat cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul și prin urmare, conform art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurări, dispune de dreptul de acțiune în regres contra persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, deoarece aceasta nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la Bunicovschi (Stahurschi) Galina și SC „Tetis International Co” SRL a despăgubirii de asigurare în valoare de 9399.31 lei precum și încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către CA „Moldova-AstroVaz” SA și menținută hotărîrea primei instanțe.

Compania de Asigurări „Moldova-AstroVaz” Societate pe Acțiuni a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivare recursului recurentul a invocat că concluziile instanțelor de judecată expuse în hotărîri sunt eronate și nu corespund circumstanțelor pricinii.

Intimatul, SC „Tetis International Co” SRL, prin referință, a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărîrilor judecătorești.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-AstroVaz” Societate pe Acțiuni este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-AstroVaz” Societate pe Acțiuni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-AstroVaz” Societate pe Acțiuni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-AstroVaz” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu