

Prima instanță: Curtea de Apel Comrat
Judecător: G. Colev

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către banca comercială „FinComBank” societate pe acțiuni,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016, prin care s-au respins contestațiile depuse de banca comercială „FinComBank” societate pe acțiuni împotriva trecerii creanțelor creditorului chirografar de rangul cinci societatea cu răspundere limitată „Casa-Universal” în tabelul creanțelor debitorului societatea pe acțiuni „Burlacu-Vin”,

în cadrul procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni ”Burlacu-Vin”,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2014 SRL „Casa Universal” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA ”Burlacu-Vin”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015, s-a intentat procesul de insolabilitate în privința SA ”Burlacu-Vin”, s-a stabilit termen de înaintare a creanțelor; s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Rusu Dorin”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, la 04 august 2015, BC „FinComBank” SA a depus contestație cu privire la creanțele SRL „Casa Universal” admise și trecute de administratorul autorizat în tabelul creanțelor SA ”Burlacu-Vin” în proces de insolabilitate.

În motivarea contestației BC „FinComBank” SA a indicat că SRL „Casa Universal” nu poate fi admisă ca creditor al SA ”Burlacu-Vin” în cadrul procesului de insolabilitate, deoarece n-a respectat procedura de depunere a cererii de validare a creanței sale, iar cererea prealabilă nu poate substitui obligația de depunere a cererii de validare a creanțelor.

Susține că, SRL „Casa Universal” nu a confirmat documentar creanța sa față de SA ”Burlacu-Vin”, iar potrivit ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2013, datoria SA ”Burlacu-Vin” față de SRL „Casa Universal” rezultă din contractul nr.15/01-13 din 15 ianuarie 2013, dar care lipsește de la materialele dosarului.

La 24 august 2015, BC „FinComBank” SA a depus contestație suplimentară împotriva includerii creanței SRL „Casa Universal” în tabelul creanțelor SA ”Burlacu-Vin” în proces de insolabilitate.

Menționează că, ordonanța judecătorească cu privire la încasarea de la SA "Burlacu-Vin" în beneficiul SRL „Casa Universal” a sumei de 20 000 000 lei cu titlu de datorie și 25 000 lei taxa de stat a fost emisă de către Judecătoria Comrat în cadrul dosarului 2p-96/2013. Susține că în cadrul dosarului nominalizat există copia contractului nr.15/01.13 din 15 ianuarie 2013, încheiat între SRL „Casa Universal” și SA "Burlacu-Vin", conform căruia părțile recunosc datoria SA "Burlacu-Vin" față de SRL „Casa Universal” în sumă de 20 000 000 lei. Susține, că potrivit contractului datoria SA "Burlacu-Vin" față de SRL „Casa Universal” rezultă din contractul de cesiune a dreptului de creanță nr.03/01/2013 din 03 ianuarie 2013, încheiat între SRL „Casa Universal” și Stoianoglo Serghei, iar acesta din urmă în cazul dat are două roluri, ca director al SA "Burlacu-Vin" și ca creditor al SA "Burlacu-Vin".

Consideră că această informație intenționat a fost ascunsă de către SRL „Casa Universal” și Stoianoglo Serghei, deoarece există temeuri pentru nevalidarea creanțelor SRL „Casa Universal” față de SA "Burlacu-Vin" sau validarea lor conform rangului șase fără drept de vot la adunarea generală a creditorilor.

La 22 septembrie 2015 și BC „Unibanc” SA a depus contestație împotriva includerii creanței SRL „Casa Universal” în tabelul creanțelor SA "Burlacu-Vin" în proces de insolvență, solicitând trecerea creanței SRL „Casa Universal” din rangul cinci în rangul șase.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2015 au fost respinse ca fiind neîntemeiate contestațiile depuse de către BC „FinComBank” SA din 04 august 2015 și cea suplimentară din 24 august 2015 și contestația BC „Unibanc” SA cu privire la creanțele SRL „Casa Universal” admise și trecute de administratorul autorizat în tabelul creanțelor debitorului SA "Burlacu-Vin" în sumă de 20 025 000 lei.

La 26 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, BC „FinComBank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016 și emiterea unei noi decizii privind admiterea contestațiilor din 04 august 2015 și 24 august 2015.

În motivarea recursului recurentul BC „FinComBank” SA a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de insolvență, o consideră neîntemeiată, deoarece a apreciat eronat înscrisurile prezentate de SRL „Casa Universal”, care nu atestă temeinicia creanței în sumă de 20 025 000 lei față de SA "Burlacu-Vin" izvorâte din contractele din 15 ianuarie 2013 și contractul de cesiune a dreptului de creanță din 03 ianuarie 2013.

La 13 mai 2016, SRL „Casa Universal” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către BC „FinComBank” SA ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

La 16 mai 2016, administratorul insolvenței SA "Burlacu-Vin", Rusu Dorin a depus referință la recursul declarant împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016, în care a invocate caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a solicitat respingerea acestuia cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul înaintat de către BC „FinComBank” SA urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că creditorul SRL „Casa Universal” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „Burlacu-Vin”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Casa Universal” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Burlacu-Vin”, cu aplicarea măsurilor de asigurare față de SA „Burlacu-Vin” și numirea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Rusu Dorin”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015 a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SA „Burlacu-Vin”.

La 04 august 2015, și suplimentar la 24 august 2015, BC „FinComBank” SA a depus contestație cu privire la creanțele SRL „Casa Universal” admise și trecute integral de administratorul autorizat în tabelul definitiv a creanțelor SA „Burlacu-Vin” în proces de insolabilitate.

La 22 septembrie 2015 și BC „Unibank” SA a depus contestație împotriva creanțelor SRL „Casa Universal” admise și trecute integral de administratorul autorizat în tabelul definitiv a creanțelor SA „Burlacu-Vin” în proces de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016 au fost respinse ca fiind neîntemeiate contestațiile depusă de către BC „FinComBank” SA și BC „Unibank” SA asupra tabelului creanțelor privind creanța creditorului SRL „Casa Universal” ca creditor chirografar de rangul cinci cu suma de 20 025 000 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și corectă concluzia Curții de Apel Comrat cu privire la respingerea contestației creditorului BC „FinComBank” SA împotriva creanțelor creditorului SRL „Casa Universal” și întemeiat a menținut înscrierea din tabelul creanțelor privind validarea creanței creditorului SRL „Casa Universal” în mărime de 20 025 000 lei ca creditor chirografar de rangul cinci.

Conform art. 144 alin. (1)-(2), (8)-(9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea

valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Potrivit art. 221 alin. (1), (2) și (3) al Legii insolabilității, creanțele înaintate de creditorii vor fi supuse verificării de către administratorul provizoriu, vor fi înregistrate într-un tabel și vor fi validate de către instanța de insolabilitate, conform procedurii stabilite în capitolul V secțiunea 1, cu excepțiile din prezenta secțiune.

Creanțele introduse de administratorul provizoriu în tabelul creanțelor în baza datelor de evidență contabilă a debitorului și neconfirmate prin cererea de admitere a creditorului, precum și creanțele înaintate după termenul prevăzut în avizul publicat se atribuie de către instanța de insolabilitate la masa credală cu titlu provizoriu. Creanțele atribuite cu titlu provizoriu la masa credală se iau în calcul la elaborarea planului procedurii accelerate de restructurare prin rezervarea lor din masa debitoare.

Contestațiile creditorilor cu privire la creanțele și la drepturile de preferință trecute de administratorul provizoriu în tabelul creanțelor și la cele respinse de acesta trebuie depuse la instanța de insolabilitate în scris cu cel puțin 2 zile înainte de adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare. În adunarea de validare a creanțelor, instanța de insolabilitate va soluționa toate contestațiile chiar dacă, pentru soluționarea unora, ar fi nevoie de administrare de probe. În acest din urmă caz, instanța de insolabilitate poate să admită creanțele, în totalitate sau în parte, în mod provizoriu, la masa credală pe perioada de judecare a contestației.

Din sensul normelor de drept citate mai sus, rezultă că o astfel de contestație poate fi depusă doar în cazul în care a fost descoperit un fals sau o eroare esențială, care au determinat admiterea creanței, aspect care trebuie probat.

Menționează Colegiul că, Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 12 februarie 2016 întemeiat a respins contestațiile depuse de către BC „FinComBank” SA de includere din tabelul creditorilor SA ”Burlacu-Vin” a creanțelor înaintate de SRL „Casa Universal”, deoarece argumentele invocate de către recurent nu sunt demonstrate prin probe concludente, ci doar au un caracter declarativ, nefiind întrunite condițiile art. 144 alin. (8) al Legii insolabilității.

Or, invocarea de către creditorul BC „FinComBank” precum că, SRL „Casa Universal” și Stoianoglo Serghei în cadrul ședinței de validare a creanțelor din 26 iulie 2015 nu au comunicat instanței de judecată că, datoria SA ”Burlacu-Vin” față de SRL „Casa Universal” în sumă de 20 000 000 lei, rezultă din contractual de cesiune a dreptului de creanță nr.03/01/2013 din 03 ianuarie 2013 încheiat între SRL „Casa

Universal” și Stoianoglo Serghei , nu denotă faptul existenței unor falsuri sau erori, atât cît nu au fost prezentate careva probe confirmative în acest sens.

Astfel, raportînd la caz prevederile citate și constatările relatate, instanța de recurs remarcă că sunt neîntemeiate argumentele BC „FinComBank” SA în contestațiile depuse împotriva creanței SRL „Casa Universal”, ele fiind declarative și neavînd suport juridic, deoarece creditorul a anexat documente justificative, în conformitate cu prevederile Legii insolvenței, confirmînd creanța, iar ulterior temeinicia creanței, a fost verificată de administratorul insolvenței conform normelor legale și includerea acesteia în tabelul creanțelor a fost realizată în baza documentelor justificative anexate.

Argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul declarat de către BC „FinComBank” SA este neîntemeiat, încheierea instanței de insolvență fiind legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către banca comercială „FinComBank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016, în cadrul procesului de insolvență în privința societății pe acțiuni „Burlacu-Vin”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi