

prima instanță: A. Malii
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

nr. 2ra-900/16

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iaroslav Croitor

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova împotriva lui Iaroslav Croitor cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 02 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 31 ianuarie 2013, Ministerul Finanțelor al RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iaroslav Croitor cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit pct. 1 din procesul – verbal al ședinței Colegiului Ministerului Finanțelor al RM nr. 15/4 din 28 iulie 1997 a fost decisă redistribuirea camerelor din căminul nr. 2 al Ministerului Finanțelor al RM, situat în mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, 4/3 pentru lucrătorii ministerului, organelor din subordine și CA „Asito” SA.

Sușine că prin procesul – verbal menționat a fost decisă redistribuirea unor camere în vederea asigurării cu spațiul locativ a salariaților CA „Asito” SA, inclusiv a camerei nr. 805.

Afirmă că prin ordinul de repartiție nr. 630 din 26 ianuarie 1998 pârâtului i-a fost repartizată pentru locuit camera nr. 805 din căminul nr. 2 ce aparține Ministerului Finanțelor al RM, situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru, 4/3.

Indică că din conținutul ordinului de repartiție rezultă că pârâtul a avut la momentul eliberării ordinului menționat calitatea de salariat al CA „Asito” SA.

Menționează că în conformitate cu procesul – verbal nr. 3/4 din 23 martie 2010 Colegiul Ministerului Finanțelor al RM a decis excluderea din pct.1 (care prevede distribuirea camerelor din cămin) al procesului – verbal nr. 15/4 din 28 iulie 1997 a sintagmei „Companiei pe acțiuni de asigurare „Asito” camerele 208, 209, 211, 304, 310, 702, 705, 709, 711, 712, 805, 809”.

Afirmă că în urma adoptării deciziei Colegiului Ministerului Finanțelor al RM de a exclude dreptul salariaților CA „Asito” SA de a locui în căminul nr. 2 cu scopul de a asigura cu spațiul locativ angajații săi, Ministerul Finanțelor al RM a remis în adresa pârâtului scrisoarea nr. 19-09/975 din 13 iunie 2011 privind preavizarea despre faptul rezilierii raporturilor de locațiune în privința camerei nr. 805 după expirarea termenului de 3 luni din momentul recepționării acestei scrisori, care a fost recepționată de către Iaroslav Croitor la 14 iunie 2011, însă careva măsuri nu au fost întreprinse de către ultimul.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 905 alin. (1) Codul civil, art. 40 alin. (1) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, evacuarea lui Iaroslav Croitor cu membrii familiei sale din camera nr. 805 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor al RM, situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru, 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 octombrie 2013 a fost respinsă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 a fost admis apelul declarat de Ministerul Finanțelor al RM, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea, evacuat Iaroslav Croitor împreună cu membrii familiei din camera nr. 805 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor al RM, situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru, 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2014 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Iaroslav Croitor.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 august 2014 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Stela Croitor, casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 octombrie 2013, cu restituirea pricinii la rejudecare la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 02 aprilie 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Ministerul Finanțelor al RM, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, evacuat Iaroslav Croitor împreună cu membrii familiei din camera nr. 805 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor al RM, situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru, 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 17 februarie 2016, Iaroslav Croitor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 905 alin. (1) Cod civil.

Având în vedere prevederile art. 113 alin. (2) și art. 110 Codul cu privire la locuințe, indică că legiuitorul enumeră motivele și persoanele care pot fi evacuate din cămine fără acordarea altui spațiu locativ, precum și persoanele care pot fi evacuate numai cu condiția acordării unei altei încăperi de locuit, în acestea din urmă regăsindu-se și persoanele concediate în legătură cu reducerea numărului de lucrători.

Remarcă că dânsul a fost concediat din funcția de revizor în cadrul CA „Asito” SA anume în legătură cu reducerea numărului de personal.

Consideră că instanța de apel eronat nu a aplicat prevederile art. 110 și art. 113 Codul cu privire la locuințe, deoarece el putea fi evacuat numai cu condiția acordării altei încăperi de locuit.

Afirmă că, deoarece el nu face parte din categoriile de persoane, stipulate în art. 113 Codul cu privire la locuințe, care pot fi evacuate fără a li se acorda o altă încăpere de locuit, acțiunea înaintată este nefondată și urma a fi respinsă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 177), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iaroslav Croitor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Iaroslav Croitor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iaroslav Croitor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Iaroslav Croitor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea