

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Natalia Bagaeva,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 împotriva Nataliei Bagaeva,
Serghei Cvașin, Vladimir Bagaev, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni
„Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” și Întreprinderea Municipală „Infocom”
cu privire la încasarea datoriei la plata serviciilor comunale și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin
care a fost restituit Nataliei Bagaeva cererea de apel declarată împotriva hotărîrii
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2014, ca fiind depusă în afara
termenului legal

c o n s t a t ă

La 27 februarie 2013 ÎMGFL nr. 22 s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Nataliei Bagaeva, Serghei Cvașin, Vladimir Bagaev,
intervenient accesoriu SA „CET nr. 2” și ÎM „Infocom” cu privire la încasarea
datoriei la plata serviciilor comunale și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2014 s-a
admis integral acțiunea ÎMGFL nr. 22; s-a încasat în mod solidar din contul
Nataliei Bagaeva, Serghei Cvașin și Vladimir Bagaev datoria la serviciile
comunale pentru perioada noiembrie 2001 – decembrie 2012, în mărime de 9
167,73 lei și a taxei de stat în mărime de 275 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 07 august 2015 Natalia
Bagaeva a declarat apel, solicitînd admiterea apelului cu casarea hotărîrii
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2014 și pronunțarea unei noi
hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost
restituită Nataliei Bagaeva cererea de apel declarată împotriva hotărîrii
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2014, ca fiind depusă în afara
termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 04 decembrie 2015 și la 17 mai 2016 Natalia Bagaeva a declarat recurs și respectiv recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare instanței de apel.

În motivarea recursului Natalia Bagaeva a invocat că, consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2014 s-a admis integral acțiunea ÎMGFL nr. 22; s-a încasat în mod solidar din contul Nataliei Bagaeva, Serghei Cvașin și Vladimir Bagaev datoria la serviciile comunale pentru perioada noiembrie 2001 – decembrie 2012, în mărime de 9 167,73 lei și a taxei de stat în mărime de 275 lei.

Împotriva acestei hotărâri, la 07 august 2015 Natalia Bagaeva a declarat apel, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost restituită Nataliei Bagaeva cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2014, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Materialele cauzei denotă că hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost pronunțată la 06 mai 2014 în lipsa Nataliei Bagaeva, însă copia dispozitivului hotărârii a fost expediată în adresa ultimei la 12 mai 2014, conform scrisorii de însoțire (f.d. 40).

Totodată instanța de recurs constată că, Natalia Bagaeva nu a recepționat copia dispozitivului hotărârii, care a fost restituită primei instanței, din motivul că a expirat termenul de păstrare (f.d. 57-58).

Mai mult ca atât, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel a fost depusă tocmai la 07 august 2015, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile, și fără a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului.

Argumentele recurente, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, deoarece nu a fost legal citată pentru ședința de judecată, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului, Natalia Bagaeva a cunoscut despre data ședinței, fapt confirmat prin semnătură (f.d. 30).

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurenta nu a fost privată în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prelabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (11) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăsește solicitarea recurente de repunere în termenul de declarare a apelului și nici motivele din care solicită repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Astfel, cererea de apel a fost depusă de apelantă la 07 august 2015, adică peste termenul legal de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat tardiv.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Natalia Bagaeva.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 împotriva Nataliei Bagaeva, Serghei Cvașin, Vladimir Bagaev, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” și Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la încasarea datoriei la plata serviciilor comunale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat