

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile împotriva Primăriei și Consiliului comunal Călugar, Moraru Dumitru privind anularea actelor administrative și actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Fălești din 02 aprilie 2015 de respingere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

La 16 februarie 2014, Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Călugar privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este proprietara clădirii de producere cu suprafața de 108 m², nr. cadastral 4319114357.01 și a construcției hidrotehnice cu suprafața de 630 m², nr. cadastral 4319114357.03 amplasate în extravilanul satului Călugăr, raionul Fălești. Ambele construcții sunt amplasate pe terenul proprietății publice cu suprafața de 0,5944 ha, nr. cadastral 4319114357.

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8995 din 06 octombrie 2008, înregistrat în Registrul de stat al bunurilor imobile la 15 octombrie 2008, a obținut dreptul de proprietate asupra construcțiilor menționate.

La 26 noiembrie 2008 s-a adresat pîrîtului cu cerere privind procurarea terenului aferent construcțiilor ce-i aparțin cu drept de proprietate, iar prin răspunsul Primăriei comunei Călugăr din 25 martie 2009, cererea a fost respinsă pînă la concretizarea unor date privind suprafața, totodată optînd pentru acordarea terenului aferent în arendă.

Menționează reclamanta că, impozitul funciar pentru întreaga suprafață a terenului a fost achitat, iar în anul 2014 a aflat despre faptul că, imobilul amplasat în preajmă de asemenea pe terenul proprietății publice, a fost vîndut unei terțe persoane.

Așadar, specifică că, pe terenul înstrăinat sunt amplasate rețele ingineresti și fîntînile de distribuție necesare utilizării în procesul tehnologic.

La 11 noiembrie 2014 a expediat în adresa Primăriei și Consiliului comunei Călugăr o cerere, prin care a solicitat stabilirea suprafeței terenului aferent cu delimitarea hotarelor în natură pentru imobilele care sunt amplasate pe teren, nr. cadastral 4319114357.

Respectiv, prin răspunsul din 20 noiembrie 2014 a fost informată că, terenul a fost separat și înstrăinat.

Consideră reclamanta că, decizia Consiliului comunal Călugăr nr. 4/4 din 15 noiembrie 2012 a fost adoptată cu încălcarea cadrului legal și urmează a fi anulată.

Mai indică că, pîrîtul urma să țină cont de faptul că, pe acest teren se află construcții proprietate a mai multor persoane, și de suprafețele construcțiilor, de suprafața necesară utilizării tehnologice a construcțiilor.

Ulterior, la 17 decembrie 2014 s-a adresat Primăriei comunei Călugăr cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 4/4 din 15 noiembrie 2012, însă la care nu a primit răspuns.

Pe parcursul examinării pricinii civile, în cadrul ședinței de judecată din 04 martie 2015, Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile au depus cerere suplimentară împotriva Primăriei și Consiliului comunal Călugăr, Moraru Dumitru privind anularea actelor administrative și actului juridic, invocînd că a aflat despre existența deciziei Consiliului comunal Călugăr nr. 5/5 din 11 decembrie 2012 și a contractului de vânzare-cumpărare din 20 decembrie 2012, încheiat între Primăria satului Călugăr și Moraru Dumitru.

Astfel, la 20 decembrie 2012 Primăria satului Călugăr a încheiat cu Moraru Dumitru contractul de vânzare- cumpărare a terenului cu nr. cadastral 4319114409.

În opinia sa, consideră că, decizia Consiliului comunal Călugăr nr. 5/5 din 11 decembrie 2012 a fost adoptată cu încălcarea cadrului legal și urmează a fi anulată, deoarece Primăria comunei Călugăr nu a avut dreptul de înstrăinare a terenului nou format prin separare, în baza deciziei nr. 4/4 din 15 noiembrie 2012, or, atât cât la formarea unui nou bun imobil nu s-a ținut cont de prevederile pct. 5 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente.

În sprijinul poziției exprimate, reclamanta susține că, contractul de vânzare-cumpărare din 20 decembrie 2012 încheiat între Primăria satului Călugăr și Moraru Dumitru este lovit de nulitate absolută, dat fiind faptul că, deciziile nr. 4/4 din 15 noiembrie 2012 și nr. 5/5 din 11 decembrie 2012, premergătoare încheierii contractului, au fost adoptate contrar prevederilor legii, care la rîndul lor, fiind părți ai contractului, urmează a fi atrași în proces în calitate de pîrîți.

Cere, reclamanta, prin cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară depusă în ședința de judecată din 04 martie 2015, anularea deciziilor Consiliului comunal Călugăr nr. 4/4 din 15 noiembrie 2012 și nr. 5/5 din 11 decembrie 2012, a contractului de vânzare-cumpărare din 20 decembrie 2012, cu revenirea la poziție inițială a terenului cu suprafața de 0,5944 ha, nr. cadastral 4319114357 precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei (f.d.35-37).

Prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din 02 aprilie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de către Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Fălești din 02 aprilie 2015.

La 14 martie 2016 Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerînd-o neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Opinează că, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor și art.3 alin. (3) al Legii nr. 1308 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, dînsa urma să cumpere și terenul aferent construcțiilor cu suprafața de 0,5944 ha.

Consideră că, instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 10 alin. (4) al Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, or

administrația publică locală nu poate și nici nu putea fi proprietar al terenului nr. cadastral 4319114357, deoarece ar fi încălcat dispozițiile Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor.

Suplimentar, recurentul a menționat în susținerea poziției sale, că administrația publică locală nu a fost în drept să formeze prin separare, noi bunuri imobile și ulterior să le înstrăineze.

În acest sens, se indică că, Primăria comunei Călugăr raionul Fălești nu a fost în drept să delimiteze și să înstrăineze terenul aferent, din considerentul că, acest drept aparține exclusiv Agenției Proprietății Publice, prevăzut la capitolul II al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, la situația din anul 2012.

Mai mult decât atât, proiectul de formare executat de OCT Fălești la cererea Primăriei cum. Călugăr, raionul Fălești este contrar prevederilor art. 5 al Regulamentului menționat, dat fiind faptul că, autoritatea publică locală și-a depășit atribuțiile, astfel încât și-a asumat dreptul de proprietate asupra terenului, dar și la elaborarea proiectului de formare nu s-a ținut cont de principiul proporționalității suprafețelor deținute de proprietarii construcțiilor.

Prin referința din 15 aprilie 2016, Primăria și Consiliul comunal Călugăr și Morari Dumitru, au solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Conform art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, stabilește expres că avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistența juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Aceleași prevederi sunt stipulate și de art. 17 alin. (3) al Statutului profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011, conform cărora avocatul stagiar poate acorda, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

Colegiul constată că, exercitarea dreptului de recurs împotriva deciziei instanței de apel a fost valorificat de reprezentantul Olimpiadei Boișteanu, avocat-stagiar Țurcanu Vasile, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, cererea de recurs a fost depusă de un avocat stagiar, fapt ce contravine normelor invocate supra, conform cărora avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistența juridică clientului doar în cadrul judecătoriilor și curților de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile, ca inadmisibil, fiind înaintat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Boișteanu Olimpiada prin intermediul reprezentantului, avocat-stagiar Țurcanu Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi