

prima instanță, jud.: C. Guzun
instanța de apel, jud.: N. Cernat, A. Pahapol, L. Bulgac

dosarul nr. 2r-428/2016

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Cracan împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la recuperarea prejudiciului, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”

c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2015, Alexei Cracan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la recuperarea prejudiciului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat de la ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Alexei Cracan prejudiciului material cauzat în mărime de 24 799 lei; s-a încasat de la ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Alexei Cracan cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 745 lei.

La 04 decembrie 2015 ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La 18 decembrie 2015 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliul municipal Chișinău. S-a comunicat apelantului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și bonului de achitare a taxei de stat în mărime de 558 lei, acordîndu-i

pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii. S-a comunicat apelantului Consiliul municipal Chișinău despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate. S-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 16 februarie 2016, ora 10:00, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelurilor și achitării taxei de stat, va fi examinată cauza în ordine de apel. În cazul în care apelanții nu vor înlătura neajunsurile indicate, se va soluționa chestiunea restituirii cererilor.

La 15 februarie 2016 ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cerere de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel depuse de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”; s-a restituit apelul declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile la cererea de apel în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016; s-a remis apelantului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cererea de apel cu toate actele anexate, inclusiv taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 558 lei, în baza ordinului nr. 54 din 05 februarie 2016.

La 11 martie 2016 ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră recurentul că, cererea de apel motivată a fost depusă în termenul legal, iar prin încheierea recurată i se îngădește accesul liber la justiție.

Totodată a indicat că, taxa de stat a fost achitată în interiorul termenului acordat, iar în privința cererii de apel motivate, consideră că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 373 alin. (3) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, este emisă la 16 februarie 2016, și expediată conform scrisorii la 19 februarie 2016 (f.d. 118). Însă materialele cauzei nu denotă data recepționării de către părți a încheierii, astfel Colegiul consideră că recursul din 11 martie 2016 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel

și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a apelului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 04 decembrie 2015 ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 91).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliul municipal Chișinău. S-a comunicat apelantului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și bonului de achitare a taxei de stat în mărime de 558 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării copieii încheierii. S-a comunicat apelantului Consiliul municipal Chișinău despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate. S-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 16 februarie 2016, ora 10:00, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelurilor și achitării taxei de stat, va fi examinată cauza în ordine de apel. În cazul în care apelanții nu vor înlătura neajunsurile indicate, se va soluționa chestiunea restituirii cererilor.

Prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” la 15 februarie 2016 a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 însă, contestată prin prezentul recurs, s-a refuzat punerea pe rol a cererii de apel depuse de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”; s-a restituit apelul declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile la cererea de apel în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016; s-a remis apelantului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cererea de apel cu toate actele anexate, inclusiv taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 558 lei, în baza ordinului nr. 54 din 05 februarie 2016.

Or, este cert faptul că încheierea din 18 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” la 20 ianuarie 2016, inclusiv citația pentru ședința din 16 februarie 2016, și recepționată de întreprindere la 28 ianuarie 2016, conform avizului de recepție (f.d. 104).

ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în principiu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 18 ianuarie 2016 și la 15 februarie 2016, înainte de ședință, a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 558 lei, în baza ordinului nr. 54 din 05 februarie 2016 (f.d. 105-107).

Contrar circumstanțelor descrise, Curtea de Apel Chișinău a dispus prin încheierea din 16 februarie 2016 restituirea apelului declarat de ÎM „Asociația de

Gospodărire a Spațiilor Verzi” din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Astfel, analizând circumstanțele din speță, instanța de recurs constată că cererea de apel motivată a fost prezentată de apelantul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” pînă la ședința de judecată din 16 februarie 2016, fapt ce atestă că ultima a executat toate indicațiile instanței de apel pînă la prima ședință de judecată stabilită prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, în așa mod și neajunsurile fiind înlăturate pînă la ședința cînd cererea de apel a fost restituită.

Or, deși, prevederile art. 369 alin. (1) CPC statuează că, în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel, însă la aplicarea prevederilor menționate urmează de a fi ținut cont că întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost, sau nu, respectate toate condițiile pentru declararea apelului, fapt care însă a fost ignorat de către instanța de apel la adoptarea încheierii contestate.

Sub acest aspect și ținînd cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, au fost înlăturate pînă la prima ședință de judecată, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, apelul urmează a fi examinat în fond.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul,

a casa integral încheierea instanței de apel și a restituii pricina în instanța de apel, de la etapa punerii pe rol a apelului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Cracan împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la recuperarea prejudiciului, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat