

## Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gînu Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gînu Alexandru împotriva Consiliului orașenesc Anenii Noi și Bunduchi Veaceslav privind contestarea actului administrativ și înlăturarea obstacolelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Gînu Alexandru, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 13 octombrie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre,

### c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2014 Gînu Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Anenii Noi și Bunduchi Veaceslav privind contestarea actului administrativ și înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Primăriei com. Ruseni nr. 8/3 din 23.07.1998 i-a fost atribuit în proprietate un lot de teren pentru construcție cu suprafața de 0,12 ha.

Ulterior, la data de 12.06.2007, în baza deciziei din 23.07.1998 i-a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr. 2495 și înregistrat la OCT Anenii Noi cu nr. cadastral 1039109279.

Lotul de teren identificat în titlu are o suprafață de 0,2898, iar proprietatea sa constituie 41,4 % din suprafața totală.

Menționează reclamantul că, alăturat lotului de teren transmis în proprietate se află lotul de teren cu nr. cadastral 1039109278, transmis în proprietate lui Bunduchi Veaceslav.

Conform planului urbanistic general elaborat de către administrația publică locală, calea de acces spre lotul său de teren trece pe lângă terenul lui Bunduchi Veaceslav, însă acesta necătînd la faptul dat, ilegal fără acordul vecinilor cît și modificările în planul urbanistic general a ridicat un gard de-a lungul gospodăriei sale și a ieșit în drum cu circa 5 metri, blocînd calea de acces.

Din cauza imposibilității reglării problemei date pe cale amiabilă, la 11.11.2013 a depus o cerere către consiliul local privind examinarea încălcărilor admise de către Bunduchi Veaceslav, cu obligarea ultimului de a efectua construcția gardului în limitele lotului său.

Indică că, prin decizia Consiliului or. Anenii Noi nr. 7/17 din 05 decembrie 2013, s-a acceptat modificarea hotarelor bunului imobil cu nr. cadastral 1039109278, proprietar Bunduchi Veaceslav, și s-a efectuat delimitarea terenului cu nr. cadastral 1039109279, proprietate comună.

La 15.01.2014, a depus o cerere prin care a solicitat revizuirea deciziei nr. 7/17 din 05 decembrie 2013, invocînd că i-au fost lezate drepturile sale, însă prin decizia nr. 1/21 din 05 martie 2014, cererea sa a fost respinsă.

Solicită reclamantul, anularea deciziei Consiliului or. Anenii Noi nr. 7/17 din 05 decembrie 2013, cu obligarea lui Bunduchi Veaceslav de a înlătura obstacolele privind folosirea drumului ca cale de acces spre lotul cu nr. cadastral 1039109279, conform planului urbanistic.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 13 octombrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Gînu Alexandru a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, s-a admis apelul declarat de Gînu Alexandru, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 13 octombrie 2015, în partea în care pretenția reclamantului cu privire la obligarea lui Bunduchi Veaceslav de a înlătura obstacolele privind folosirea drumului ca cale de acces pe lotul 1039109279 a fost respinsă ca tardivă, fiind emisă în această parte o nouă hotărîre de respingere a acestei pretenții ca neîntemeiată. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 24 martie 2016, Gînu Alexandru a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia că, recursul declarat de către Gînu Alexandru, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gînu Alexandru, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gînu Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gînu Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî