

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Felișcan Victor în interesele Irinei Fedoruc împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ivanciuc Vasile cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a admis apelul declarat de Fedoruc Irina, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2015 în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și s-a emis în partea dată o nouă hotărâre de admitere a pretenției

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 18 februarie 2015 avocatul Victor Felișcan a fost împuternicit de Fedoruc Irina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 16, vol. I).

La 19 februarie 2015 prin intermediul oficiului poștal avocatul Felișcan Victor a depus în interesele Irinei Fedoruc cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Felișcan Victor a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 28 iunie 2012 s-a încasat de la Golovații Valeriu în beneficiul Irinei Fedoruc (Golovații) pensia pentru întreținerea copilului minor Golovații Violeta, născută la 15 iunie 2012, în mărime de 750 lei lunar începând cu 30 mai 2012 până la atingerea de către copil a majoratului.

Prin încheierile executorului judecătoresc Ivanciuc Vasile din 10 iulie 2012 și 22 mai 2013 s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-601, însă până în prezent nu au fost întreprinse acțiuni de executare a documentului executoriu.

Ministerul Justiției prin răspunsul din 10 ianuarie 2014 a calificat că omisiunile executorului judecătoresc reprezintă abatere de la prevederile Codului de executare.

Prejudiciul moral cauzat Irinei Fedoruc prin neexecutarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil îl apreciază la suma de 100 000 lei.

Cere avocatul Felișcan Victor constatarea încălcării dreptului Irinei Fedoruc la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Soroca din 28 iunie 2012, încasarea prejudiciului moral pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în mărime de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-5).

Prin procura din 29 decembrie 2014 Dogotari Violeta a fost împuternicită de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 25).

La 05 martie 2015 reprezentantul Dogotari Violeta a depus în interesele Ministerului Justiției cerere de antrenare în proces a executorului judecătoresc Ivanciuc Vasile în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 24).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ivanciuc Vasile (f.d. 24 a).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Irina Fedoruc.

S-a constatat încălcarea dreptului Irinei Fedoruc la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Soroca nr. 2-601/2012 din 28 iunie 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți nr. 2a-1471/2012 din 06 noiembrie 2012.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Irinei Fedoruc suma de 7 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 90, 96-103).

La 19 mai 2015 Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2015, iar la 10 august 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 95, 143-147).

La 29 mai 2015 prin intermediul oficiului poștal avocatul Felișcan Victor a declarat în interesele Irinei Fedoruc apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2015, iar la 23 iunie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 105-106, 122-128).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 octombrie 2015 a admis apelul declarat de Irina Fedoruc.

A casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 mai 2015 în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a emis în partea dată o hotărâre nouă de admitere a pretenției.

A încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Irinei Fedoruc suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 159-165).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că perioada de neexecutare a hotărârii judecătorești cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor este de 2 ani și 10 luni, iar executorul judecătoresc nu a întreprins toate acțiunile necesare în vederea executării titlului executoriu.

Prin neexecutarea hotărârii în termen rezonabil Irinei Fedoruc i-a fost cauzat prejudiciu moral, suma de 7 000 lei încasată cu titlu de prejudiciu moral fiind rezonabilă și echitabilă.

Instanța de apel a considerat necesar de a admite pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, care sunt în mărime de 3 000 lei, confirmate prin bonul de plată din 06 mai 2015 în mărime rezonabilă și necesară.

La 18 ianuarie 2016 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului Ministerul Justiției a indicat că instanțele de judecată nu au ținut cont că debitorul este o persoană privată, după care nu sunt înregistrate careva bunuri mobile cu drept de proprietate, cu excepția unității de transport marca BAZ 21013, număr de înmatriculare FRAG 512 și imobile, cu excepția terenului cu suprafața de 0,2326 ha, amplasat în extravilanul Primăriei s. Frumușica, care nu sunt înregistrate la organul cadastral.

Fedoruc Irina nu a solicitat executorului judecătoresc întreprinderea unor măsuri concrete în vederea executării documentelor executorii, or, rolul acesteia nu se prezumă doar la depunerea cererii de urgentare a executării, dar și la acordarea sprijinului efectiv executorului judecătoresc.

Instanța de apel arbitrar a constatat că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării titlului executoriu.

Acordarea de satisfacții în cazul încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nu este o regulă, ci o excepție, deoarece simpla constatare a încălcării dreptului reprezintă a satisfacție echitabilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neaprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 02 martie 2016 avocatul Felișcan Victor a solicitat în interesele Irinei Fedoruc respingerea cererii de recurs (f.d. 183-187).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 s-a amânat examinarea admisibilității recursului declarat de Ministerul Justiției, s-a ridicat pricina de la examinare în ordine de recurs și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru înlăturarea omisiunii (f.d. 195-197).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a corectat omisiunea din decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 și s-a completat dispozitivul cu sintagma „Apelul declarat de Ministerul Justiției se respinge” (f.d. 206-208).

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ministerul Justiției în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Felișcan Victor în interesele Irinei Fedoruc, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ministerul Justiției în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Ministerul Justiției în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Justiției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan