

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către BC „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Elita Motors”, contestațiile depuse de BC „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva validării creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto” și Societății cu Răspundere Limitată „Elitautodiamant”, înaintate în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Elita Motors”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care s-a scos de pe rol contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA la cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Elitautodiamant” și contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA la cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Elita 5 Auto”, înaintate în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Elita Motors”, ca fiind depusă de o persoană neîmpuțemică,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Elita Motors” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia 55, cod fiscal 1010600042945, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței Gavriș Nicolae.

SRL „Elita 5 Auto” și SRL „Elitautodiamant” și-au înaintat creanțele sale împotriva patrimoniului debitorului. Administratorul insolvenței a admis creanțele creditorilor „Elita 5 Auto” SRL și SRL „Elitautodiamant” și le-a inclus în tabelul definitiv.

La 23 octombrie 2015, Neghin Tatiana în numele și interesele BC „Moldindconbank” SA a depus contestații la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Elita Motors” și a solicitat respingerea cererii de validare depusă de SRL „Elita 5 Auto” și SRL „Elitautodiamant”.

La data de 23 martie 2016, în cadrul ședinței de examinare a contestațiilor depuse de reprezentantul BC „Moldindconbank” S.A. împotriva validării

creanțelor SRL „Elita 5 Auto” și SRL „Elitautodiamant”, înaintate în cadrul procesului de insolvență Î.M. “Elita Motors” S.R.L., reprezentantul creditorului „Elita 5 Auto” SRL și reprezentantul SRL „Elitautodiamant” au solicitat scoaterea contestației de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmpuțemică.

În motivarea demersurilor, atât lichidatorul SRL „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir cât și lichidatorul SRL „Elitautodiamant” au indicat că la contestația depusă, în scopul confirmării împuternicirilor sale, Neghin Tatiana a anexat doar copia procurii din 27.07.2015, contrar prevederilor legale, nu a anexat nici o probă ce ar confirma că este angajată în calitate de salariat la BC „Moldindconbank” SA, fapt ce exclude dreptul acesteia de a reprezenta interesele băncii în instanța de judecată, inclusiv de a depune contestațiile menționate.

S-a mai invocat faptul că conform hotărârii Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat nr. 12 din 30.09.2013, Neghin Tatiana a fost admisă la stagiul profesional în avocatură, iar contrar prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) și alin. (2) al Legii cu privire la avocatură, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana, nu a anexat la contestația depusă mandatul de avocat care i-ar confirma împuternicirile de reprezentare a intereselor BC „Moldindconbank” SA dar a anexat procura și ordinul de angajare în funcție datat cu anul 2013.

Reprezentanții BC „Moldindconbank” SA, Mariana Chitic și Tatiana Costru au solicitat respingerea demersurilor, indicând că din informația deținută de acestea, Neghin Tatiana, la data depunerii contestației, era împuternicită de acționa în numele BC „Moldindconbank” SA.

Administratorul insolvenței ÎM „Elita Motors” SRL, a susținut demersurile și a solicitat admiterea acestora. Poziție similară a fost comunicată și de reprezentantul debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, s-a scos de pe rol contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA la cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Elitautodiamant” și contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA la cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Elita 5 Auto”, înaintate în cadrul procesului de insolvență a SRL „Elita Motors”, ca fiind depusă de o persoană neîmpuțemică.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 25 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul reprezentantului Pojar Natalia (în baza procurii nr. 14-2/50 din 01.02.2016 și ordinului de angajare nr. 786-p, jurist al întreprinderii) a declarat recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, completându-l la 18 aprilie 2016 și 10 mai 2016, a solicitat, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 ca fiind nefondată, și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinse demersurile privind scoaterea contestațiilor de pe rol depuse de BC „Moldindconbank” SA cu punerea pe rol a acestora.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, încheierea instanței de insolvență este nefondată, având în vedere faptul că Neghin Tatiana a fost angajată în funcția de jurisconsult al BC „Moldindconbank” SA din 14.02.2013,

conform contractului individual de muncă, potrivit ordinului nr. 1575-p/1 din 14.05.2013 a trecut cu succes perioada de probă și a fost prelungit contractul individual de muncă, iar prin ordinul nr. 4412-p din 20.11.2015 a fost acceptată demisia Neghin Tatiana. A mai invocat recurentul că BC „Moldindconbank” SA, în persoana Leonid Talmaci, a împuternicit-o pe dna Neghin Tatiana, angajată a băncii, prin procura la depunerea contestațiilor în exercitarea tuturor acțiunilor prevăzute de art. 81 CPC.

La 16 mai 2016, lichidatorul SRL „Elita 5 Auto” Balan Vladimir a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Tot la 16 mai 2016, administratorul insolvenței SRL „Elita Motors” a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat.

La 17 mai 2016, lichidatorul „Elitautodiamant” Gîndea Anatolie a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea ca neîntemeiat al acestuia.

Analizând materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 cu trimiterea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, „instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”.

Colegiul consideră că încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea incompletă a probelor și a circumstanțelor referitoare la împuternicirile reprezentantului.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit materialelor cauzei, la 08 iulie 2015, s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Elita Motors” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia 55, cod fiscal 1010600042945, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței Gavriș Nicolae.

La 13.10.2015, reprezentatului creditorului BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin, a depus în instanța de insolvență cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 25.09.2015 în temeiul art. 59 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012.

SRL „Elita 5 Auto” și SRL „Elitautodiamant” și-au înaintat creanțele sale împotriva patrimoniului debitorului. Administratorul insolvenței a admis creanțele creditorilor „Elita 5 Auto” SRL și SRL „Elitautodiamant” și le-a inclus în tabelul definitiv.

La 23 octombrie 2015, Neghin Tatiana în numele și interesele BC „Moldindconbank” SA a depus contestații la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Elita Motors” și a solicitat respingerea cererii de validare depusă de SRL „Elita 5 Auto” și SRL „Elitautodiamant”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost scoasă de pe rol contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA la cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Elitautodiamant” și contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA la cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „Elita 5 Auto”, înaintate în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Elita Motors”, ca fiind depusă de o persoană neîmpuțemică.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege; (7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La caz, la momentul înaintării de către reprezentanta BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana la 23 octombrie 2015, Neghin Tatiana în numele și interesele BC „Moldindconbank” SA înaintând contestații la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Elita Motors”, a anexat procura nr. 14-3/152/2939 din 27.07.2015, valabilă până la 31.01.2016, care atesta atât împuternicirile acordate dânsi, cât și calitatea ei de angajată în funcția de jurist.

Prin urmare, actele cauzei atestă cu certitudine că la momentul înaintării de către reprezentanta BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana la 23.10.2015 a contestat la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Elita Motors”, aceasta a întrunit calitatea de reprezentare în instanța de judecată instituită de lege, or, la acea dată dânsa era angajată în calitate de jurist, fapt care a fost probat în instanța de insolvență.

În ceea ce ține de invocarea prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) și (2), 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, prin prisma faptului că Neghin Tatiana a fost admisă la stagiul profesional în avocatură și nu a anexat la contestația depusă mandatul de avocat care i-ar confirma împuternicirile de reprezentare a intereselor BC „Moldindconbank” SA, Colegiul reține următoarele.

Potrivit hotărârii nr. 12 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 30.09.2013, Neghin Tatiana a fost admisă la stagiul profesional în avocatură.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție retribuită, cu excepția funcțiilor legate de activitatea științifică și didactică, precum și de activitatea în calitate de arbitru al judecării arbitrale (arbitrajului);

(2) Nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Excepți e fac cazurile de reprezentare a intereselor soțului/soției și ale rudelor până la gradul al patrulea inclusiv.

Potrivit art. 60 alin. (1) al aceleași legi, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. (2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

La caz, Neghin Tatiana a înaintat contestație, în calitate de reprezentantă a BC „Moldindconbank” SA, angajată ca jurist și împuternicită prin procura nr. 14-3/152/2939 din 27.07.2015, valabilă până la 31.01.2016, circumstanțe pe care le-a probat, și nu ca avocat stagiar care reprezintă interesele BC „Moldindconbank” SA.

Mai mult, potrivit normei invocate (art. 11 alin. (1) lit. a)), profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție retribuită, respectiv în cazul incompatibilității acestei profesii cu o altă funcție, urmează a fi întreprinse măsurile ce se impun de către organele care supraveghează respectarea condițiilor impuse de lege avocaților.

Or, BC „Moldindconbank” SA la înaintarea contestației la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Elita Motors”, a asigurat întru totul respectarea condițiilor legale privind reprezentarea în instanțele de judecată.

În același timp, prevederile art. 426 alin. (3) CPC, stipulează că recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Astfel, potrivit informației Uniunii Avocaților din 08.02.2016, Neghin Tatiana a efectuat stagiul profesional în avocatură în perioada 31.10.2013-01.05.2015, iar în prezent nu deține statutul de stagiar și nici licența pentru exercitarea profesiei de avocat.

Prin urmare, la momentul înaintării de către reprezentanta BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana la 23.10.2015 a contestației, aceasta nici nu deține calitatea de avocat-stagiar sau avocat, respectiv, nu era necesară prezentarea mandatului, contrar concluziei instanței de insolabilitate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs și consideră oportun de a casa încheierea instanței de insolabilitate din 23 martie 2016 prin care s-au scos de pe rol contestațiile depuse de reprezentantul BC „Moldindconbank” SA împotriva validării creanțelor SRL „Elita 5 Auto” și SRL „Elitautodiamant”, și de a remite cauza pentru examinarea contestațiilor date în fond, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal.

Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către BC „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 și cauza se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a contestațiilor depuse de BC „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva validării creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto” și Societății cu Răspundere Limitată „Elitautodiamant”, înaintate în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Elita Motors”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță