

prima instanță: A.Ciubotaru
instanța de apel: G.Vavrin, T.Dimitriadi, I.Dănăilă

dosarul nr. 2ra-1081/16

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dermeji Dmitrii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dermeji Dmitrii împotriva Direcției generale de finanțe a Consiliului raional Cahul privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Dermeji Dmitrii și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 07 mai 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 27 ianuarie 2015, Dermeji Dmitrii s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale de finanțe a Consiliului raional Cahul privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Dermeji Dmitrii a indicat că, în perioada 14 decembrie 2013 și până la 31 decembrie 2014 a activat în calitate de specialist în cadrul Direcției Generale de Finanțe a Consiliului raional Cahul, în baza ordinului nr.22-c din 14.12.2013.

Afirmă reclamantul că, în baza ordinului directorului Direcției Generale de Finanțe a Consiliului raional Cahul nr. 46-c din 26.12.2014 a fost concediat în legătură cu încetarea contractului individual de muncă, încheiat pe o perioadă determinată.

Consideră ordinul enunțat ilegal, deoarece administrația pârâtei nu a încheiat cu acesta nici un contract individual de muncă pe o perioadă determinată.

Sușine reclamantul că, pîrîta contrar prevederilor art.83 Codul muncii, nu l-a înștiințat despre încetarea contractului individual de muncă cu cel puțin 10 zile lucrătoare, motiv pentru care a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitînd anularea ordinului directorului Direcției Generale de Finanțe a Consiliului

raional Cahul nr. 46-c din 24 decembrie 2014 și repunerea sa în funcția de specialist superior cu încasarea din contul pârîtei în beneficiul său a salariului pentru lipsa forțată de la muncă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 07 mai 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Dermenji Dmitrii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, Dermenji Dmitrii a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Dermenji Dmitrii și menținută hotărîrea Judecătorei Cahul din 07 mai 2015.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 02 martie 2016 Dermenji Dmitrii a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral să fie admisă în sensul declarat.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărîri ilegale și neîntemeiate de respingere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.112-115).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 24 noiembrie 2015 (f.d.100), iar recursul a fost depus la 02 martie 2016 (f.d.112), însă la dosar nu există probe care să confirme data recepționării de către Dermenji Dmitrii a deciziei motivate a Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2015.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Dermenji Dmitrii a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Dermenji Dmitrii, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța

juducătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța juducătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dermenji Dmitrii, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Dermenji Dmitrii, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dermenji Dmitrii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dermeji Dmitrii, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi