

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul	Ala Cobăneanu
Judecători:	Sveatoslav Moldovan, Tatiana Răducanu, Nicolae Clima, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de SRL „AKM-VETERAN”, în pricina de contencios administrativ la cererea depusă de SRL „AKM-VETERAN” către Biroul Vamal Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

CONSTATĂ:

La 03 august 2012, SRL „AKM-VETERAN” s-a adresat cu o acțiune către Biroul Vamal Chișinău solicitând anularea actului de inspecție din 20 iunie și obligarea permiterii exportului aurului proba 999,9, în cantitate a 50 lingouri câte 100 grame fiecare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 iunie 2012, Biroul Vamal Chișinău a emis actul de inspecție din 20 iunie 2012, prin care s-a interzis reclamantului să efectueze exportul a 50 de lingouri de aur proba 999,9 câte 100 grame fiecare, în baza declarației vamale nr. I2906 din 20 iunie 2012.

La 25 iunie 2012, SRL „AKM-VETERAN” s-a adresat către Biroul Vamal Chișinău cu o cerere prealabilă, iar prin răspunsul nr. 5678 din 13 iulie 2012 i s-a comunicat că s-a refuzat în satisfacerea cererii.

Reclamantul menționează că nu este de acord cu actul emis, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a invocat prevederile art. 20, 38, 173 din Codul vamal, art. 4, 7, 19 din Legea nr. 282 din 22 iulie 2004 „privind regimul metalelor prețioase și pietrilor prețioase” menționând că, lingourile din aur cu proba 999,9 este metala finat și respectiv poate fi comercializat doar pe piața internă.

Considerînd ilegală hotărârea instanței de fond, la 10 decembrie 2012 și 02 ianuarie 2013, SRL „AKM-VETERAN” a contestat-o cu recurs, solicitînd repunerea recursului în termenul legal de atac, admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de fond a examinat superficial circumstanțele cauzei, hotărîrea recurată contravine normelor de drept material și procedural.

Recurentul a susținut că normele legale la care a făcut referință instanța de fond, interzic exportul metalelor prețioase, pe cînd SRL „AKM-VETERAN” a intenționat să exporte articole din metale prețioase.

Biroul Vamal Chișinău a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea lui.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea recurată a fost adoptată la 18.10.2012. Copia hotărîrii redactate a fost înmînată reprezentantului recurentului la 28.11.2012.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de două luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

Cerea de recurs a fost depusă de SRL „AKM-VETERAN” la 10.12.2012 nemotivată) și ulterior la 02.01.2013 (motivată).

Urmare a celor expuse, Colegiul consideră că recursul SRL „AKM-VETERAN” este declarat în termenul legal de atac.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul declarat de SRL „AKM-VETERAN” este neîntemeiat și urmează a fi respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, SRL „AKM-VETERAN”, la 25 iunie 2012, s-a adresat către Biroul Vamal Chișinău cu o cerere prealabilă privind anularea actului de inspecție din 20 iunie 2012, prin care s-a interzis reclamantului să efectueze exportul a 50 de lingouri de aur proba 999,9 cîte 100 grame fiecare, în baza declarației vamale nr. I2906 din 20 iunie 2012, iar prin răspunsul nr. 5678 din 13 iulie 2012 i s-a comunicat că s-a refuzat în satisfacerea cererii.

Drept urmare, a contestat în instanța de contencios administrativ acțiunile pîrîtului și instanța de fond a respins acțiunea reclamantului.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond corect a concluzionat despre legalitatea acțiunilor organului vamal, pornind de la următoarele.

În fapt, la 20.06.2012, SRL „AKM-Veteran” a depus la Biroul Vamal Chișinău declarația vamală de export DV 302812906, prin care a declarat marfa la export în Elveția - aur semiprelucrat cu proba 999,9 în număr de 50 lingouri a cîte 100 grame fiecare. Pentru declararea mărfurilor, declarația vamală a fost însoțită de: INVOICE nr. 011GR din 18.06.2012, packing list nr. 011GR din 18.06.2011, LICENȚA Seria A MMIINr. 025551.

În conformitate cu art. 173 al Codului vamal, toate mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală sunt declarate organului vamal.

Organele vamale sunt organele de drept care constituie un sistem unic, iar întru realizarea atribuțiilor de bază, efectuează vămuirea mărfurilor, exercită și perfecționează controlul vamal, contribuie la realizarea măsurilor de apărare a securității statului, de protecție a pieței interne.

Trecerea mărfurilor și mijloacelor de transport peste frontiera vamală se efectuează în dependență de regimul vamal în care sunt plasate.

Astfel, SRL „AKM-Veteran” a intenționat să efectueze exportul mărfurilor - aur sub alte forme semiprelucrate, plasându-le în regim vamal de export definitiv.

Potrivit art. 38 Cod vamal, exportul este definit ca regimul vamal în care mărfurile sunt scoase de pe teritoriul vamal fără obligația reintroducerii lor pe acest teritoriu. Sunt admise la export mărfurile produse în țară, precum și cele importate și puse în liberă circulație anterior, cu excepția mărfurilor care sunt supuse unor măsuri de prohibiție sau de restricție în cadrul politicii economice.

Astfel, art. 20 al Codului vamal stabilește că anumite mărfuri și mijloace de transport sunt prohibite de legislație de a fi introduse sau scoase din Republica Moldova din considerente de securitate a statului, de asigurare a ordinii publice și morale, de protecție a mediului înconjurător, a obiectelor de artă, a obiectelor de valoare istorică și arheologică, de apărare a dreptului de proprietate intelectuală, de protecție a pieței interne, de apărare a altor interese ale Republicii Moldova.

În urma controlului aferent tranzacției din 20.06.2012, precum și aplicării reglementărilor legale ce sunt utilizabile la exportul unor asemenea categorii de mărfuri, a fost întocmit actul de inspecție aferent DV 302812906 prin care s-a indicat: „conform art.7 alin (5) și art. 19 alin.(4) al Legii nr. 282-XV, art. 38 alin.2 al Codului Vamal și scrisoarea Ministerului Finanțelor Nr. 33-01-46 din 05.03.2012”.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (5) al Legii nr. 282-XV din 22.07.2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, agenții economici vînd metale prețioase afinate exclusiv pe piața internă la prețuri stabilite în contracte, raportate la prețuri mondiale.

Articolul 4 al aceleiași legi, definește afinarea ca un proces de purificare a metalelor prețioase extrase din amestecuri și compuși pentru a le aduce în corespundere cu standardele naționale și reglementările tehnice, în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova, sau cu standardele internaționale.

Prin urmare, activitatea agenților economici cu metale prețioase afinate este expres reglementată de Legea Nr. 282-XV din 22.07.2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, care și stabilește că această activitate poate fi desfășurată doar pe piața internă a Republicii Moldova.

Totodată, Ministerul Finanțelor prin scrisoarea nr. 33-01-46 din 05.03.2012 a dat o explicare vis-a-vis de reglementarea juridică a exportului de metale prețioase, stabilind următoarele: „exportul metalelor prețioase nu este un gen de activitate licențiat separat, dar este parte componentă a activității cu metale prețioase. Astfel, modificările operate în art. 7 alin. (5) și art. 19 alin. (4) al Legii nr. 282-XV privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, prevăd restricționarea exportului de metale prețioase”.

La fel, Colegiul constată că, Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/15-7717 din 27.06.2012 s-a adresat către Ministerul Finanțelor, iar prin răspunsul nr. 33-01-135 din 02.07.2012, Ministerul Finanțelor a menționat: „lingourile sunt

confectionate din aur cu proba 999, 9 care este un metal afinat și care respectiv poate fi comercializat doar pe piața internă”.

În acest sens, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului referitoare la faptul că dînsul a intenționat să facă export de articole, dar nu de metale prețioase. Această susținere contravine materialelor cauzei, cum ar fi scrisoarea Ministerului Finanțelor, în care se indică că această marfă este metal prețios, cît și declarațiilor vamale cu setul de documente atașat, în care la rubrica 31 a declarației este indicată același tip de marfa, iar în rubrica 33 aceeași poziție tarifară conform Nomenclatorului de Mărfuri.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de fond a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și corect le-a încadrat în cadru legal.

În această ordine de idei și, avînd în vedere că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012 este legală și întemeiată, iar recursul declarat de SRL „AKM-VETERAN” este nefondat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea hotărîrii contestate.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „AKM-VETERAN”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, în pricina de contencios administrativ la cererea depusă de SRL „AKM-VETERAN” către Biroul Vamal Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldocvan

Tatiana Răducanu

Nicolae Clima

Iuliana Oprea