

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Duumvirat” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pașcan Octavian,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Duumvirat” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 și pronunțată o hotărîre nouă, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată,

c o n s t a t ă :

La data de 28 mai 2013, SRL „Duumvirat” s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii SRL „Duumvirat” a indicat că, la data de 08 decembrie 2012, inspectorii fiscali din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău au efectuat prin metoda verificării un control fiscal la fața locului, în incinta magazinului său alimentar din str. Muncești 171, mun. Chișinău, în urma căruia a fost întocmit actul de control nr. 1-576703, prin care s-a constatat neutilizarea la efectuarea cumpărăturii de control a mașinii de casă și control, precum și faptul că există suspiciuni referitoare la falsificarea timbrului de acciz la marca comercială de stat la codul de bare 1003013840186, amplasat pe o sticlă cu rachiu „Petrovskaia Răchitele”, vol. 0,5 l, producător ÎM „Zernoff” SRL, fără a fi făcute mențiuni pe versoul actului în rubrica corespunzătoare, ci doar în concluziile expuse.

Afirmă că, la 11 februarie 2013, în lipsa reprezentanților săi a fost întocmit actul de control nr. 1-612057, în concluzia căruia s-a invocat încălcarea obligațiilor prevăzute la art. 123 alin. (5) Cod fiscal, exprimată prin comercializarea băuturilor alcoolice pasibile marcării cu timbre de acciz, pe care sunt aplicate timbrele de acciz falsificate.

Sușține reclamanta că, la data de 07 martie 2013, dată la care a depus obiecții asupra actului de control nr. 1-612057, reprezentantului său, prezentat la citare pentru orele 14:00, i-a fost înmănată decizia nr. 918/3/12 privind sancționarea societății cu amendă în sumă de 50 000 lei.

Considera decizia enunțată ca fiind contrară prevederilor art. 16 alin. (1) și (4) din Legea privind principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și ale art. art. 123, 214, 216, 221, 226, 233, 246, 262 Cod fiscal, deoarece nu i-a oferit un termen de 15 zile pentru depunerea dezacordului, decizia fiind emisă în a 14-a zi.

Mai indică reclamanta că, decizia contravine și prevederilor art. 5 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 1100-XIV din 30.06.2000, deoarece sticla ridicată de inspectorii pârâtului a fost furnizată de către SRL „Standardul Calității”, iar reclamanta nu dispune de posibilitatea evaluării autenticității timbrului de acciz, astfel încât învinuirea adusă firmei este nefondată.

Menționează că, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 185 din 21.01.2013, nu s-a stabilit că timbrul de acciz este fals sau necorespunzător sau că eticheta de pe sticlă, conținutul acesteia, dopul nu corespund celor ale producătorului, motiv pentru care a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, solicitând anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 918/3/12 din 07.03.2013 ca fiind nefondată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Duumvirat” a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 918/3/12 din 07.03.2012, asupra cazului de încălcare a legislației de către SRL „Duumvirat”.

Nefiind de acord cu hotărârea enunțată, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către SRL „Duumvirat” a fost respinsă ca fiind nefondată.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 30 decembrie 2015 SRL „Duumvirat” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pașcan Octavian a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanța ierarhic inferioară – instanța de apel, s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înlăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărâre

ilegală și neîntemeiată de respingere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, pe cînd, concluzia primei instanțe referitoare la necesitatea admiterii acțiunii este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 CPC (f.d.135-139).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 07 octombrie 2015 (f.d.128), iar recursul a fost depus la 30 decembrie 2015 (f.d.139), însă la dosar nu există probe care să confirme data recepționării de către SRL „Duumvirat” a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către SRL „Duumvirat” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pașcan Octavian a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Duumvirat” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pașcan Octavian, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Duumvirat” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pașcan Octavian, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de SRL „Duumvirat” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pașcan Octavian, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Duumvirat” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pașcan Octavian, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Duumvirat” prin intermediul reprezentantului, avocatul Pașcan Octavian, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi