

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de avocatul Ghedrovici Nicolae în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vlainex-Prim”, în cauza intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Elitautodiamant” în proces de faliment împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Vlainex-Prim” privind validarea popririi,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi,

CONSTATĂ:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015, a fost admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Elitautodiamant” privind intentarea procesului de insolvabilitate și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor întreprinderii în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea insolvabilității, desemnînd în calitate de administrator provizoriu Gîndea Anatolie.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Elitautodiamant”, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit Gîndea Anatolie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, a fost dispus intentarea procedurii de faliment față de SRL „Elitautodiamant”, iar în calitate de lichidator a fost numit Gîndea Anatolie.

La 02.10.2015, lichidatorul SRL „Elitautodiamant”, Gîndea Anatolie a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Vlainex-Prim” în folosul debitorului insolvabil SRL „Elitautodiamant” a datoriei în mărime de 9 835 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi, lichidatorul a menționat, că în rezultatul analizei evidenței contabile și actelor financiar-contabile ale SRL „Elitautodiamant”, a constatat că SRL „Vlainex-Prim” înregistrează o datorie față de SRL „Elitautodiamant” în sumă de 9 835 lei formată în rezultatul neacordării serviciului achitat.

A susținut că în vederea înființării popririi, lichidatorul SRL „Elitautodiamant” în proces de faliment a înaintat la data de 20.08.2015 la adresa terțului poprit somație, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare suma datorată.

Susține lichidatorul, că la data înaintării cererii de validare a popririi, terțul poprit nu a plătit pe contul de acumulare și nici nu a consemnat suma datorată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost validată poprirea, fiind dispusă încasarea de la terțul poprit SRL „Vlainex-Prim” în folosul debitorului insolubil SRL „Elitautodiamant” datoria în mărime de 9 835 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 126 alin. (1), (2), (5) și (11) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 513 și 572 alin. (2) CC, menționînd că datoria terțului poprit în mărime de 9 835 lei față de SRL „Elitautodiamant” în proces de faliment este lichidă și exigibilă, fiind scadentă și confirmată prin probele anexate la cerere.

Considerînd ilegală hotărîrea instanței de insolabilitate, la 01.02.2016, avocatul Ghedrovici Nicolae în interesele SRL „Vlainex-Prim” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 19.01.2016 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de validare a popririi.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat faptul că, între SRL „Vlainex-Prim” și SRL „Elitautodiamant” au existat relații economice de prestare a serviciilor de restaurant, pentru care intimata a plătit în avans 6 000 lei, iar ulterior, după prestarea serviciilor contractate, la 28.11.2013, a mai achitat 3 835 lei, la aceeași dată fiind întocmită factura fiscală nr. JA2318143, care însă nu a fost semnată de beneficiar.

Susține recurentul că SRL „Elitautodiamant”, chiar dacă nu a semnat factura fiscală, prin acțiunile sale și anume achitînd sumele indicate în aceasta, a acceptat tacit beneficierea de serviciile prestate de SRL „Vlainex-Prim”.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, pornind de la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o hotărîre nouă.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărîrii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens, Colegiul atenționează că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Analizînd materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, hotărîrea recurată a fost adoptată cu constatarea eronată a circumstanțelor cauzei și în consecință - aplicarea eronată a legii.

Potrivit art. 126 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

(8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

(10) Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Pornind de la prevederile legale evocate, Colegiul constată că sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești care sînt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

În acest sens, instanța de recurs reține că, între SRL „Vlainex-Prim” și SRL „Elitautodiamant” au existat relații contractuale de prestare a serviciilor de restaurat în baza contractului nr. 01-26/10 din 26.11.2013, fapt ce rezultă expres din ordinele de plată și factura fiscală (f.d. 29, 31, 32).

Astfel, titularul cererii de validare a popririi, în speță lichidatorul SRL „Elitautodiamant”, Gîdea Anatolie, a susținut că suma de 9 835 lei a fost achitată terțului poprit SRL „Vlainex-Prim”, însă acesta nu a prestat serviciile contractate, circumstanțe reținute și de instanța de insolvență.

Însă, din analiza actelor probatoare anexate la dosar, Colegiul conchide că atît lichidatorul SRL „Elitautodiamant”, Gîdea Anatolie, cît și instanța de insolvență, eronat au reținut obligația de plată a datoriei restante în sarcina SRL „Vlainex-Prim”.

Or, prin întocmirea facturii fiscale nr. JA2318143 din 28.11.2013 și înaintarea ei spre plată beneficiarului SRL „Elitautodiamant”, deși nu este contrasemnată de cumpărătorul serviciilor, se probează prestarea serviciilor de restaurant, în speță deservirea delegației.

În acest sens, Colegiul menționează că potrivit prevederilor pct. 4 din Anexa nr. 2 la HG nr. 294 din 17 martie 1998 cu privire la executarea Decretului

Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997, Instrucțiunea privind evidența, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor, la livrarea serviciilor, semnătura și aplicarea ștampilei beneficiarului (la caz: SRL „Elitautodiamant”) pe exemplarul facturii sau facturii fiscale a furnizorului (la caz: SRL „Vlainex-Prim”), în baza cărora sînt înregistrate veniturile, nu este obligatorie.

Mai mult ca atît, în ordinul de plată nr. 125 din 29.11.2013, destinația plății este indicată pentru deservirea delegației conform facturii fiscale nr. JA2318143 din 28.11.2013.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că aceste înscrisuri probatoare demonstrează cu certitudine prestarea serviciilor de către SRL „Vlainex-Prim”, pentru care i-a fost achitată suma de 9 835 lei, respectiv lipsa datoriei invocate.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că solicitantul nu a prezentat probe în confirmarea faptului că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, contrar prevederilor art. 126 alin. (11) al Legii insolabilității.

În acest sens, instanța de recurs constată netemeinicia cerinței lichidatorului SRL „Elitautodiamant”, Gîdea Anatolie cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Vlainex-Prim” în folosul debitorului insolubil SRL „Elitautodiamant” a datoriei în mărime de 9 835 lei.

În circumstanțele descrise, Colegiul conchide că prima instanță neîntemeiat a admis cererea de validare.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite eronat de către prima instanță, iar normele de drept material au fost interpretate și aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre prin care va decide desființarea popririi.

Ținînd cont de cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Ghedrovici Nicolae în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vlainex-Prim”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 și se adoptă o nouă hotărîre prin care se desființează poprirea privind încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Vlainex-Prim” a sumei de 9 835 lei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Elitautodiamant” în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea