

prima instanță: D. Chistol  
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna,

## ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul      Tatiana Vieru  
Judecătorii                                      Valentina Clevadî      și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Eugeniu Plotean și Liceul Teoretic „Gheorghe Asachi” cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractului de locațiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2015,

### c o n s t a ț ă

La 27 martie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Eugeniu Plotean cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 11/32-2 din 23 decembrie 2014 a prelungit relațiile contractuale de locațiune cu Eugeniu Plotean pe un termen de trei ani asupra încăperii din incinta Liceului Teoretic „Gheorghe Asachi” cu suprafața de 6,9 m.p din str. București 64 lit. B1 (parter) mun. Chișinău.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Conform art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006, prin notificare nr. 1304/OT4-261 din 02 februarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr. 11/32-2 din 23 decembrie 2014, ca fiind emisă contrar legislației.

Conform art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ după examinarea notificării, organul emitent, respectiv Consiliul municipal Chișinău, urma să efectueze una dintre cele două acțiuni prevăzute de lege, să respingă cererea sau să o admită cu modificarea sau abrogarea actului litigios.

Ținând cont că prevederile menționate, nu au fost respectate, ca rezultat Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de stat a înaintat prezenta acțiunea în judecată în conformitate cu art. 68 alin. (3), (4) a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede că, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Consideră reclamantul că la adoptarea deciziei contestate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (3) și (5) al Legii nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006 privind administrația publică locală care prevede că bunurile domeniului privat al unității administrative teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune prin licitație, în condițiile legii.

De asemenea susține reclamantul că, Consiliul municipal Chișinău la adoptarea deciziei nr. 11/32-2 din 23 decembrie 2014 a aplicat prevederile art. 904 alin. (2) Cod civil, care stabilește că la expirarea contractului de locațiune, locatarul are dreptul prioritar la încheierea contractului pe un nou termen dacă: și-a onorat anterior obligațiile contractuale; b) bunul se dă în locațiune pe un nou termen; c) este de acord cu noile condiții contractuale stabilite de locator.

Susține reclamantul că contractul de locațiune nr. 3/09/017 din 13 august 2009, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean a expirat la 12 august 2012. La adoptarea deciziei nr. 11/32-2 din 23 decembrie 2014, Consiliul municipal Chișinău nu a ținut cont de faptul că relațiile contractuale nu au fost respectate, fapt dovedit prin lipsa dovezilor de achitare a chiriei de la momentul expirării contractului de locațiune până la momentul emiterii deciziei contestate.

Solicită, reclamantul, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/32-2 din 23 decembrie 2014 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unei încăperi din str. București 64 lit. B<sub>1</sub> (parter) lui Eugeniu Plotean.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 aprilie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Liceul Teoretic „Gheorghe Asachi” (f.d. 5).

La 22 iulie 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere suplimentară împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Eugeniu Plotean, Liceul Teoretic „Gheorghe Asachi” cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractului de locațiune (f.d. 47).

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 19 februarie 2015 între Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean a fost încheiat contract de locațiune nr. 3/15/005 privind darea în locațiune pe un termen de trei ani a încăperii din incinta Liceului Teoretic „Gheorghe Asachi” cu suprafața de 6,9 m.p din str. București 64 lit. B1 (parter) mun. Chișinău.

Sustine reclamantul că anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/32-2 din 23 decembrie 2014, atrage după sine și anularea contractului de locațiune nr. 3/15/005 din 19 februarie 2015.

Solicită, reclamantul, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/32-2 din 23 decembrie 2014 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unei încăperi din str. București 64 lit. B<sub>1</sub> (parter) lui Eugeniu Plotean și anularea contractului de locațiune nr. 3/15/005 din 19 februarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/32-2 din 23 decembrie 2014 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unei încăperi din str. București 64 lit. B<sub>1</sub> (parter) lui Eugeniu Plotean, a fost anulat contractul de locațiune nr. 3/15/005 din 19 februarie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean (f.d.61, 64-71).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2015 (f.d.115-118).

La 16 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei emise (f.d. 119).

La 31 martie 2016, Consiliul municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanței, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 29 aprilie 2016, Eugeniu Plotean, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanței, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca fiind neîntemeiată

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate la 31 martie 2016 și 29 aprilie 2016, sunt depuse în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurenți a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursurilor, Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean au invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 18 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, intervenienților accesorii Eugeniu Plotean și Liceul Teoretic „Gheorghe Asachi”, cererea de recurs depusă de Consiliul municipal Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 28 aprilie 2016 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 03 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliului municipal Chișinău, intervenientului accesoriu Liceul Teoretic „Gheorghe Asachi”, cererea de recurs declarată de Eugeniu Plotean cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii în ordine de recurs, intimații nu au depus referință asupra recursului declarat de către Eugeniu Plotean, prin care să-și exprime opinia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean, în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Eugeniu Plotean, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală