

prima instanță: D. Chistol  
instanța de apel: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan,

## ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea atribuirii unui lot de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă apelul declarat de Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 10 februarie 2015, Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea atribuirii unui lot de teren.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, au încheiat căsătoria la 19 septembrie 2014 și locuiesc în apartamentul nr. 60 din str. Zelinschi 26/1 mun. Chișinău împreună cu părinții și fratele lui Leonid Slonovschi.

Susțin reclamanții că din motivul lipsei spațiului locativ, la 29 decembrie 2014, în temeiul art. 11 Cod funciar, au înaintat cerere în adresa Consiliului municipal Chișinău, prin care au solicitat atribuirea unui lot de teren pentru construcția casei de locuit.

Prin răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 21/2199 din 31 ianuarie 2015, reclamanții au fost informați că conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11-3 din 15 mai 2012 este epuizat fondul de rezervă al Primăriei municipiului Chișinău, iar terenurile ulterioare identificate în cadrul delimitării terenurilor și formării bunurilor imobile ca terenuri libere pentru construcții din intravilanul municipiului Chișinău, vor fi expuse la vânzare-cumpărare prin intermediul licitațiilor

funciare, potrivit prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006 privind administrația publică locală.

Consideră Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi că răspunsul Consiliului municipal Chișinău este unul formal, ultimul eschivându-se de la exercitarea obligațiilor prevăzute de art. 11 Cod Funciar și defavorizând în acest mod familiile noi formate.

Solicită Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău nr. 21/2199 din 31 ianuarie 2015 privind atribuirea unui lot de teren pentru construcția casei individuale de locuit, obligarea Consiliului municipal Chișinău de a atribui lui Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi un lot de teren pentru construcția casei individuale de locuit, conform art. 11 Cod Funciar.

La 04 martie 2015, Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi au depus cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 34-36).

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat suplimentar că Consiliul municipal Chișinău dispune de loturi de teren proprietate municipală libere în fondul de rezerva destinate pentru construcția casei de locuit.

Menționează reclamanții că după contestarea refuzului nr. 21/2199 din 31 ianuarie 2015, Consiliul municipal Chișinău a dispus atribuirea loturilor de teren familiilor noi formate. Totodată după adoptarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11-3 din 15 mai 2012, prin care a fost epuizat fondul de rezerva al Primăriei municipiului Chișinău, ultima a expus spre licitație terenuri din intravilanul municipiului Chișinău pe care urmează a fi construite case individuale de locuit.

Solicită Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău nr. 21/2199 din 31 ianuarie 2015 privind atribuirea unui lot de teren pentru construcția casei individuale de locuit, obligarea Consiliului municipal Chișinău de a atribui lui Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi un lot de teren pentru construcția casei individuale de locuit, conform art. 11 Cod Funciar.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă (f.d.119-126).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015 (f.d.).

La 12 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei emise (f.d. 159).

La 28 martie 2016, Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 28 martie 2016, este

depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi au invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță, au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 18 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului municipal Chișinău, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători

decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Leonid Slonovschi și Alina Slonovschi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi