

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea Comercială „Cedron- G.I.S.” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza intentată la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Primșantier” Societate cu Răspundere Limitată, Burzacovschi Cristina, împotriva terțului poprit Societatea Comercială „Cedron - G.I.S.” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea din contul terțului poprit a sumei de 100 011 lei cu titlu de datorie contractuală,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi,

CONSTATĂ:

La 03 decembrie 2015, lichidatorul SC „Primșantier” SRL, Burzacovschi Cristina s-a adresat instanței de insolvență cu cerere de validare a poprii către terțul poprit SC „Cedron-G.I.S.” SRL privind încasarea sumei de 100 011 lei cu titlu de datorie.

În motivarea acțiunii invocă că, între SC „Primșantier” SRL și SC „Cedron-G.I.S.” SRL au fost încheiate contracte de antrepriză, în temeiul cărora, SC „Primșantier” SRL în calitate de antreprenor a efectuat lucrări de construcție în beneficiul SC „Cedron-G.I.S.” SRL, recunoscute și acceptate de părțile contractante.

La 17 noiembrie 2015, a expedit în adresa terțului poprit SC „Cedron-G.I.S.” SRL somația privind încasarea datoriei față de debitorul SC „Primșantier” SRL în mărime de 803 393,00 lei, în temeiul art. 126 din Legea insolvenței, însă ulterior, în cadrul ședinței de judecată, lichidatorul SC „Primșantier” SRL, Burzacovschi Cristina a susținut că s-au mai făcut achitări, iar datoria restantă este de 100 011 lei.

Invocă că, în speță este aplicabil termenul de prescripție extinctivă de cinci ani, cu privire la raporturile obligaționale ce rezultă dintr-un contract de antrepriză, în temeiul art. 968 alin. (2) din Codul civil.

Astfel, pretinde că, în prezent, terțul poprit SC „Cedron-G.I.S.” SRL înregistrează față de SC „Primșantier” SRL o datorie la plata retribuției pentru efectuarea lucrărilor în mărime totală de 100 011 lei, datorie care este confirmată prin facturile fiscale anexate, recunoscută inclusiv de către terțul poprit prin semnarea actului de verificare din 30 iunie 2009 și transferul sumei de 73 000 lei efectuat la 28 iunie 2011 în contul SC „Primșantier” SRL.

Lichidatorul SC „Primșantier” SRL, Burzacovschi Cristina a solicitat validarea popririi cu încasarea din contul terțului poprit a sumei de 100 011 lei în baza temeiurilor de fapt și drept invocate în cerere.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SC „Primșantier” SRL, Burzacovschi Cristina, către terțul poprit SC „Cedron- G.I.S.” SRL privind încasarea din contul terțului poprit a sumei de 100 011 lei. S-a validat poprirea înființată de lichidatorul SC „Primșantier” SRL către terțul poprit SC „Cedron-G.I.S.” SRL privind încasarea din contul terțului poprit a sumei de 100 011 lei. S-a încasat din contul terțului poprit SC „Cedron-G.I.S.” SRL, în beneficiul debitorului SC „Primșantier” SRL în procedura falimentului simplificat suma de 100 011 lei cu titlu de datorie contractuală. S-a încasat din contul terțului poprit SC „Cedron-G.I.S.” SRL în bugetul de stat suma de 3 000,33 lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 512, 513, 572, 575, 602, 946 din Codul civil și art. 126 din Legea insolvabilității, menționând că datoria terțului poprit este certă, scadentă, pasibilă de a fi încasat și confirmată prin înscrisurile anexate la cerere, iar în speță, probatoriul administrat confirmă temeinicia cererii de validare a popririi.

Considerînd ilegală hotărîrea instanței de insolvabilitate, la 07.04.2016 și la 13.04.2016, SC „Cedron-G.I.S.” SRL a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016 și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă ca tardivă cererea de validare a popririi.

În motivarea recursului, recurentul a invocat netemeinicia hotărîrii, menționînd că instanța de insolvabilitate a interpretat în mod eronat legea în ceea ce ține de termenul de prescripție la intentarea acțiunii.

La data de 03.05.2016, intimatul SC „Primșantier” SRL a depus referință la cererea de recurs înaintată de SC „Cedron-G.I.S.” SRL, solicitînd respingerea acestuia cu menținerea în vigoare a hotărîrii instanței de insolvabilitate din 28.03.2016.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimat, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cu rezultă din materialele cauzei, recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi, fiind dispusă validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit SC

„Cedron-G.I.S.” SRL, în beneficiul debitorului SC „Primșantier” SRL, în procedura falimentului simplificat, suma de 100 011 lei cu titlu de datorie contractuală.

Conform art. 126 alin. (1) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29.06.2012, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29.06.2012, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

În temeiul art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1) din Codul civil al RM, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În conformitate cu art. 514 din Codul civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 din Codul civil al RM, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 575 alin. (1) din Codul civil al RM, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

În conformitate cu art. 602 alin. (2) din Codul civil al RM, neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art. 946 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, instanța de insolvență a constatat insolvența și a

dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului SC „Primșantier” SRL, cu desemnarea Cristinei Burzacovschi în calitate de lichidator.

Prin somația din 17 noiembrie 2015, expedită în adresa SC „Cedron-G.I.S.” SRL, recepționată la 19 noiembrie 2015, lichidatorul a înființat poprirea față de terțul poprit SC „Primșantier” SRL privind executarea în termen de 5 zile de la comunicarea popririi a obligațiilor contractuale asumate și anume, restituirea sumei de 803 393 lei (f.d. 15-17). Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, lichidatorul SC „Primșantier” SRL, Burzacovschi Cristina a susținut că s-au mai făcut achitări, iar datoria restantă este de 100 011 lei.

Colegiul consideră justă aprecierea instanța de insolvabilitate care a respins ca fiind nefondate argumentele terțului poprit privind caracterul tardiv al acțiunii, ori, despre restanța la plata datoriei născute în temeiul contractului de antrepriză și lucrările prestate de SC „Primșantier” SRL în beneficiul SC „Cedron-G.I.S.” SRL, în mărime de 100 011 lei cu titlu de datorie, lichidatorul SC „Primșantier” SRL a cunoscut doar după intentarea procedurii falimentului simplificat în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, când a preluat contabilitatea societății debitoare.

Astfel, Colegiul conchide că sunt neîntemeiate argumentele terțului poprit cu privire la caracterul prescris al acțiunii, ori, avînd în vedere circumstanțele de fapt în care lichidatorul SC „Primșantier” SRL a cunoscut despre încălcarea dreptului și ținînd cont de faptul că, în temeiul art. 267 și art. 272 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat, de 3 ani, începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, care se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, Colegiul constată că, lichidatorul SC „Primșantier” SRL s-a adresat cu cerere instanței de insolvabilitate la 03 decembrie 2015, privind validarea popririi către terțul poprit SC „Cedron-G.I.S.” SRL și încasarea sumei de 100 011 lei, cu respectarea termenului de prescripție extinctivă.

Cu referire la fondul cauzei, analizînd facturile fiscale anexate la materialele pricinii, după cum urmează, Seria RU nr. nr. 0254606 din 28 noiembrie 2008, 0254609 din 30 decembrie 2008, 0254611 din 31 ianuarie 2009, 0254612 din 27 februarie 2009, 0254616 din 31 martie 2009, 0254617 din 30 aprilie 2009, 0254618 din 29 mai 2009, 0254620 din 30 iunie 2009 și nr. 0297699 din 31 decembrie 2009 (f.d. 6-14), actul de verificare a decontărilor SC „Primșantier” SRL – SC „Cedron- G.I.S.” SRL și rulajul bancar al mijloacelor bănești pentru perioada 01 ianuarie 2011 - 06 aprilie 2015 (f. d. 19-20, 57), Colegiul reține că, SC „Primșantier” SRL în calitate de antreprenor a prestat lucrări de construcție în beneficiul SC „Cedron-G.I.S.” SRL în valoare totală de 803 393 lei, înregistrînd în prezent o restanță la plata creanței în mărime de 100 011 lei, creanță care este certă, scadentă și pasibilă de a fi încasată din contul terțului poprit în temeiul raportului obligațional dintre părți, în sensul normelor de drept citate supra.

Astfel, raportînd circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate corect a constatat că, SC „Cedron- G.I.S.” SRL nu și-a executat în termenul stabilit prin somație și cu bună-credință obligațiile civile asumate în temeiul contractului de antrepriză încheiat între aceasta și SC „Primșantier” SRL și respectiv, cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SC „Primșantier” SRL, Burzacovschi Cristina, către terțul poprit SC „Cedron-G.I.S.” SRL just a fost admisă cu validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit SC „Cedron-G.I.S.” SRL în beneficiul debitorului SC „Primșantier”

SRL, în procedura falimentului simplificat, suma de 100 011 lei cu titlu de datorie contractuală, în temeiul art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a stabilit că datoria terțului poprit față de creditor este certă, scadentă, pasibilă de a fi încasată și confirmată prin înscrisurile anexate la cerere, iar în speță, probatoriul administrat confirmă temeinicia cererii de validare a propriirii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele indicate, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Cedron-G.I.S.” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, în cauza intentată la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Primșantier” Societate cu Răspundere Limitată, Burzacovschi Cristina, împotriva terțului poprit Societatea Comercială „Cedron - G.I.S.” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea din contul terțului poprit a sumei de 100 011,00 lei cu titlu de datorie contractuală.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea