

## Dosarul nr. 3ra-703/16

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – A. Gavrilică

Instanța de recurs: CSJ – S. Novac, S. Moldovan, G. Stratulat

Instanța de revizuire: CSJ: T. Vieru, I. Bejenaru, I. Druță, O. Sternioală, T. Chișca- Doneva

### DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu,  
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Lebedinschi Adrian în pricina civilă la acțiunea lui Lebedinschi Adrian împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2010,

### C O N S T A T Ă :

Lebedinschi Adrian prin intermediul avocatului Lebedinschi Maxim s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea refuzului achitării indemnizației unice de asigurare, încasarea indemnizației unice de asigurare în sumă de 571 000 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 36 137 lei, compensația prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 25 000 lei ( f.d. 2-5).

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la data de 01 noiembrie 2008 în jurul orelor 02:00, fiind colaborator de poliție, comisar adjunct al CPs Buiucani mun. Chișinău, aflîndu-se în exercițiul obligațiilor de serviciu, se deplasa pe bulevardul Renașterii, mun. Chișinău cu automobilul de serviciu cu număr de înmatriculare MAI 1295. În apropierea Circului a văzut un accident rutier, fiind implicată o motocicletă de model „Yamaha” cu numere de înmatriculare CLA 750 și un automobil de model „BMW 520i” CZZ 077. S-a oprit la locul accidentului pentru a verifica dacă sunt persoane traumatate și pentru a acorda primul ajutor.

La scurt timp a fost tamponat de automobilul de model „Mitsubishi Lancer” cu număr de înmatriculare CIX 333. În rezultatul accidentului rutier i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață. Urmare accidentului rutier i-a fost stabilit diagnosticul „*Dezmembrare incompletă a gambei stîngi 1/3 medie superioară Fractura deschisă tip „III A”, comunitivă 1/3 inferioare a gambei drepte. Contuzie de cord, pulmonari. Sindrom de stres pulmonar. Șoc traumatic gradul doi*”. Ca consecință a traumelor contractate i-a fost amputat piciorul stîng, iar la piciorul drept i-a fost instalat

aparatul Elizarov.

În urma accidentului a fost desfășurată ancheta de serviciu pentru stabilirea circumstanțelor în care a fost produs accidentul, prin care s-a constatat, că *trauma maiorului de poliție Lebedinski Adrian, comisar- adjunct de poliție, șef al secției urmărire penală a sectorului Buiucani al CGP, a fost contractată în timpul exercitării obligațiilor de serviciu în organele afacerilor interne.*

Prin decizia Comisiei Medico - Militate Centrale a MAI nr. 784 din 09 septembrie 2009 s-a concluzionat, că Lebedinski Adrian este inapt pentru serviciul militar cu excluderea din evidența militară. Prin certificatul eliberat de către Consiliul Republican de expertiză Medicală a Vitalității seria EM nr. 472901 a fost recunoscut invalid de gradul I.

În baza deciziei CMMC a fost concediat la data de 17 septembrie 2009 din cadrul organelor afacerilor interne în legătură cu starea sănătății.

La eliberarea din funcție, MAI i-a calculat o indemnizație unică de asigurare în sumă de 36 655,35 lei, calculată conform Instrucțiunilor provizorii privind asigurarea obligatorie de stat a colaboratorilor OAI din 05 iulie 2004, pentru perioada pierderii capacității de muncă 215 zile, de la 01 noiembrie 2008 pînă la 08 septembrie 2009, deși potrivit Certificatului seria EM nr. 472901 i s-a acordat gradul I de invaliditate, ce prezumă un termen nelimitat de pierdere a capacității de muncă.

La data de 09 octombrie 2009 s-a adresat cu cerere către MAI privind recalcularea indemnizației, dar a primit refuz.

Reclamantul menționează, că refuzul este neîntemeiat, or Hotărîrea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993 privind aprobarea Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, stipulează că de dreptul la indemnizația unică beneficiază angajații, cărora li s-a stabilit gradul de pierdere a capacității de muncă din cauza zdruncinării sănătății în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale. Quantumul indemnizației unice se determină din calculul unui salariu mediu lunar pe luna premergătoare lunii pierderii capacității de muncă pentru fiecare procent a capacității profesionale de muncă.

Astfel, pretinde la încasarea indemnizației unice de asigurare în sumă de 595 080 lei, compensarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Reclamantul pe parcursul examinării cauzei și-a concretizat pretențiile, solicitînd încasarea indemnizației unice în mărime de 571 000 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 36 137 lei, compensarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei, cheltuielilor judiciare sub formă de asistență juridică în mărime de 25 000 lei (f.d.33-37).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2010 s-a respins integral ca nefiind întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Lebedinski Adrian împotriva Ministerului Afacerilor Interne ( f.d. 73).

Nefiind de acord cu hotărîrea Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2010, Lebedinski Adrian prin intermediul avocatului Lebedinski Maxim a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate cu pronunțarea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii integral ( f.d. 83-88).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 16 februarie 2011 s-a respins

recursul declarat și s-a menținut hotărârea contestată ( f.d. 101-105).

La data de 16 iunie 2015 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea pe cauza Lebedinschi către Republica Moldova, prin care a constatat, că procedura judiciară la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Lebedinschi Adrian împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la constatarea actului administrativ nu a avut un caracter echitabil. Curtea a notat că a constatat o încălcare a prevederilor articolului 6 alin. 1 din Convenție ca urmare a lipsei unei motivări explicite din partea Curții Supreme de Justiție la argumentul invocat de către reclamant cu privire la statutul său de angajat în bază de contract de muncă, care era pertinent și decisiv.

La data de 26 noiembrie 2015 Lebedinschi Adrian a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 16 februarie 2011, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, dispunerea rejudecării recursului declarat de Lebedinschi Adrian împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2010 ( f.d. 108-111).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 30 martie 2016 s-a admis cererea de revizuire depusă de către Lebedinschi Adrian, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din data de 16 februarie 2011, s-a reținut pricina în Curtea Supremă de Justiție, pentru judecare în ordine de recurs, în alt complet de judecători ( f.d.138-146).

La data de 05 aprilie 2016 Lebedinschi Adrian a depus cerere de concretizare a recursului, prin care a solicitat admiterea recursului, emiterea unei hotărâri noi, prin care să-i fie recunoscute aplicabile prevederile Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau a decesului angajatorului în urma unui accident de muncă sau a unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993, încasarea indemnizației unice în sumă de 571 000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 539 649,80 lei, compensarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 25 000 lei ( f.d 149-154).

În motivarea recursului a indicat, că la data de 01 octombrie 1993 a semnat contractul individual de muncă cu Ministerul Afacerilor Interne, prin care a fost încadrat în serviciul organelor afacerilor interne pentru o perioadă de 9 ani 10 luni și 22 zile, începând cu data de 01 octombrie 1993 pînă la data de 22 august 2003, iar la data de 22 august 2005 a fost semnat un alt contract individual de muncă pentru perioada de pînă la 10 iunie 2010. Mai mult ca atît, prin răspunsul nr. 10/1919 din 11 noiembrie 2010 Ministerul Afacerilor Interne a comunicat că potrivit prevederilor pct. 4 și 6 ale Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 08 iulie 1991, colaboratorii de poliție, inclusiv ai serviciului de urmărire penală, sunt angajați în bază de contract individual de muncă.

Astfel, consideră că la caz se aplică prevederile Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme

de Justiție conchide că recursul urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

La caz se constată, că Lebedinschi Adrian, colaborator de poliție, în temeiul Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, ca victimă a unui accident de muncă, la data de 11 noiembrie 2009 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Ministerului Afacerilor Interne, solicitînd încasarea indemnizației unice de asigurare, calculată în baza Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau a decesului angajatorului în urma unui accident de muncă sau a unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993.

Instanțele naționale au respins acțiunea pe motiv că Regulamentul nu se aplică speței.

Prin hotărîrea CtEDO din 16 iunie 2015 s-a constatat violarea art. 6 din Convenție privind dreptul lui Lebedinschi Adrian la un proces echitabil de către instanțele naționale ca urmare a lipsei unei motivări explicite la argumentul invocat de reclamant cu privire la statutul său de angajat în bază de contract individual de muncă, căruia i-ar fi aplicabile prevederile Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau a decesului angajatorului în urma unui accident de muncă sau a unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993.

Hotărîrea CtEDO a condiționat anularea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 16 februarie 2011 în ordine de revizuire cu rejudecarea recursului.

La rejudecarea recursului Lebedinschi Adrian a depus cerere de concretizare a recursului, prin care a solicitat emiterea unei hotărîri noi, prin care să-i fie recunoscute aplicabile prevederile Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau a decesului angajatorului în urma unui accident de muncă sau a unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993 și să fie încasate de la Ministerul Afacerilor Interne sumele solicitate.

Instanța de recurs reține, că prin Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului a avut loc reorganizarea sistemului polițienesc.

Astfel, potrivit art. 12 al Legii sus menționate unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova este Inspectoratul General de Poliție.

Ministerul Afacerilor Interne determină direcțiile strategice de activitate a poliției în realizarea programului de activitate a Guvernului, elaborează și promovează politica statului în activitatea Poliției.

Deci, ca urmare a reformării sistemului poliției și într-o eventuală hotărîre de admitere a acțiunii urmează a fi introdus în proces Comisariatul General de Poliție.

Fiindcă instanța de recurs nu poate introduce părți noi în proces, iar Curtea de Apel Chișinău a judecat cauza în prima instanță, neavînd în prezent asemenea competență, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2010 urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Centru mun. Chișinău, care deține competența jurisdicțională de a soluționa litigiul.

La rejudecarea cauzei într-un proces contradictoriu, instanța urmează să verifice în ce condiții la momentul producerii accidentului rutier erau încheiate contractele individuale de muncă cu polițiștii, cum se asigură protecția vieții și sănătății polițiștilor aflați în exercițiul funcției, dacă poate fi recunoscută aplicabilitatea Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau a decesului angajatorului în urma unui accident de muncă sau a unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993, situației reclamantului, care avea un statut special în organele afacerilor interne, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. 1, lit. c<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de către Lebedinschi Adrian.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2010, în pricină civilă la acțiunea lui Lebedinschi Adrian împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Maria Ghervas