

prima instanță: O. Cojocaru
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

| | |
|------------------------------------|-----------------------------|
| Președintele ședinței, judecătorul | Tamara Chișca-Doneva |
| Judecătorii | Ion Druță, Galina Stratulat |

examinând recursul declarat de Istrate (Malacilî) Irina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Isac Oleg împotriva Irinei Istrate (Malacilî), intervenienți accesorii Malacilî Gheorghe, Malacilî Marina cu privire la stabilirea cotelor părți a bunului și încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a ț ă

La 06 iulie 2015 Isac Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Istrate (Malacilî) cu privire la stabilirea cotelor părți a bunului și încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 martie 2015 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Malacilî Gheorghe, Malacilî Marina.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Isac Oleg.

La 18 septembrie 2015, avocatul Capranov Rodion în interesele lui Isac Oleg înaintat Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 septembrie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă, s-a determinat în proprietate lui Malacilî (Istrate) Irina 1/3 cotă parte ideală din apartamentul nr. 58, situat în mun. Chișinău, șos. Balcani 6, cu suprafața de 50,3 m², nr. cadastral 0100509.134.01.058 și s-a încasat de la Malacilî (Istrate) Irina în beneficiul lui Isac Oleg 1170 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei, 150 lei cheltuieli de judecată 2000 lei cheltuieli pentru asistență juridică.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 30 decembrie 2015, Malacilî (Istrate) Irina a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La cererea de apel Istrate (Malacilî) Irina nu a anexat dovada achitării taxei de stat solicitînd scutirea de la plata acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, s-a respins cererea apelantei Malacilî (Istrate) Irina cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5 625 lei pînă la 15 aprilie 2016, ora 12:00.

La 30 martie 2016 Istrate (Malacilî) Irina, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Indică Istrate (Malacilî) Irina că este în imposibilitate să înlătore neajunsurile indicate în încheierea din 15 martie 2016, deoarece la moment nu este încadrată în câmpul muncii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 martie 2016.

Deci, recurentul declarînd recursul la 30 martie 2016, s-a conformat prevederilor legale, și astfel recursul se consideră depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 15 martie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 30 decembrie 2015, Malacilî (Istrate) Irina a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, solicitînd totodată și scutirea de la plata taxei de stat, din motiv că nu este încadrată în câmpul muncii și nu are careva

venitului, iar toate sursele financiare pe care le deținea, au fost utilizate pentru a-i restitui lui Isac Oleg datoria, în procedură de executare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 s-a respins cererea apelantei Malacilî (Istrate) Irina cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5625 lei pînă la 15 aprilie 2016, ora 12:00.

Totodată s-a comunicat apelantei că dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 5625 lei în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită fără examinare.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin (4) CPC la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Respectiv, Colegiul învederează obligativitatea impusă de prezenta normă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 este legală, iar recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, precizează că potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația

materială și de probe prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Astfel Colegiul reține că nu sunt întemeiate argumentele recurentului vis-a-vis de ilegalitatea încheierii judecătorești de respingere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat. Or, art. 85 al. (4) CPC prevede că, în funcție de situația materială și de probe prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța la emiterea încheierii din 24 februarie 2016 corect a indicat că lipsesc careva temeiuri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat, în cazul în care Malacilî (Istrate) Irina nu a prezentat careva probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Colegiul reține, că instanța de apel just a apreciat argumentele Irinei Malacilî (Istrate) cu referire la faptul că este în imposibilitate să achite taxa de stat deoarece nu este încadrată în câmpul muncii, iar toate sursele financiare pe care le deținea, au fost utilizate pentru a-i restitui lui Isac Oleg datoria, în procedură de executare.

Or, la depunerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, Malacilî (Istrate) Irina nu a prezentat probe concludente ce ar demonstra starea materială reală, lipsa surselor financiare, precum și lipsa în proprietatea sa a oricăror bunuri mobile sau imobile, neexercitând sarcina probațiunii în sensul justificării stării financiare generale ce ar constitui un impediment pentru achitarea taxei de stat.

Deci, Malacilî (Istrate) Irina nu au prezentat probe incontestabile ce ar demonstra situația financiară precară, care ar servi drept temei pentru scutirea sa de la plata taxei de stat.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 15 martie 2016 de a respinge cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a nu da curs cererii de apel depusă de apelanta Malacilî (Istrate) Irina, acordându-i termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că în situația din speță, acțiunea instanței de apel prin aceea că nu a dat curs cererii de apel, nu încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională ori, CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

În contextul celor expuse, Colegiul reține că argumentele invocate de către Malacilî (Istrate) Irina în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Malacilî (Istrate) Irina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Isac Oleg împotriva Irinei Istrate (Malacilî), intervenienți accesorii Malacilî Gheorghe, Malacilî Marina cu privire la stabilirea cotelor părți a bunului și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat