

prima instanță: S. Papuha

2ds-26/16

instanța de apel: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi

instanța de recurs: V. Doagă, I. Corolevschi, N. Toma, L. Catan,
A. Cobăneanu

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Valentina Clevadî
Nadejda Toma
Liliana Catan
Ala Cobăneanu

examinând cererea Societății Comerciale „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015

constată:

La 30 martie 2012, FP „Norma” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al RM cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Solicită despăgubiri sub forma prejudiciului material, prejudiciului moral, cheltuieli suportate pentru obținerea acestor despăgubiri, inclusiv taxa de stat, în sumă totală de 137410001 lei și 10000 Euro (calculat în lei la cursul BNM la data emiterii hotărârii), ca urmare a neexecutării hotărârilor judecătorești definitive și executorii.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02 octombrie 2012 a fost admisă cererea intervenientului accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, atras Ministerul Justiției al RM în calitate de intervenient accesoriu, obligat reprezentantul reclamantului de a prezenta instanței o copie a acțiunii cu materialele anexate pentru a fi expediate Ministerului Justiției al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 februarie 2013 a fost reluată examinarea în fond și susținerile orale în pricina dată.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 05 martie 2013 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Oleg Melniciuc de la judecarea pricinii civile, cauza fiind transmisă pentru repartizarea computerizată și examinare în alt complet de judecată.

La 04 aprilie 2013, SC „Norma Telecom” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că dobânda la venitul ratat pentru perioada 01 noiembrie 2009 - 31 august 2012 a fost calculată în sumă de 40365571 lei, iar suma prejudiciului material la data de 31 august 2012 a fost calculată în sumă de 130244693 lei.

Remarcă că pentru perioada 01 septembrie 2012 – 31 martie 2013 suma prejudiciului material este evaluată la 7047508 lei, iar în total până la această dată prejudiciul material constituie 137292201 lei.

Prejudiciul moral a rămas neschimbat ca și în cererile anterioare, fiind evaluat la 10000 Euro.

Costurile și cheltuielile au fost evaluate la suma de 67800 lei.

A rămas neschimbată și pretenția privind restituirea cheltuielilor pentru plata taxei de stat în sumă de 50000 lei.

Solicită despăgubiri sub forma prejudiciului material, prejudiciului moral, cheltuieli suportate pentru obținerea acestor despăgubiri, inclusiv taxa de stat, în sumă totală de 137410001 lei și 10000 Euro (calculat în lei la cursul BNM la data emiterii hotărârii).

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul material în mărime de 26393880,38 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul moral în mărime de 16000 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” cheltuielile de judecată constituite din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 4120 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, în rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 a fost admisă cererea SRL „Norma Telecom” cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de același grad, fiind strămutată pricina spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014 au fost respinse apelurile declarate de SC „Norma Telecom” SRL, Ministerul Finanțelor al RM, Ministerul Justiției al RM, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și cererea de alăturare la apel depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013.

A fost respins recursul declarat de SC „Norma Telecom” SRL și menținută încheierea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 05 iunie 2012 cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, menținută încheierea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 04 septembrie 2012 cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM, menținută încheierea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 02 octombrie 2012 cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, menținută încheierea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 22 februarie 2013 cu privire la reluarea examinării cauzei în fond și încheierea Judecătorei Râșcani,

mun. Chișinău din 05 martie 2013 cu privire la admiterea declarației de abținere a judecătorului Oleg Melniciuc.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 au fost admise recursurile declarate de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova.

A fost casată parțial decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, în partea prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și cererea de alăturare la apel depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul material în mărime de 26393880,38 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul moral în mărime de 16000 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” cheltuielile de judecată constituite din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 4120 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, în rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate, cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 a fost respinsă cererea SRL „Norma Telecom” nr. 15/12 cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiției din 20 mai 2015.

La 24 februarie 2016, SRL „Norma Telecom” a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiției din 20 mai 2015, privind separarea în procedură distinctă a capetelor de cerere în privința cărora cauza a fost remisă la rejudecare, invocând drept temei prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) CPC.

În motivarea cererii a invocat că instanța de recurs urmează să emită o decizie suplimentată, prin care să se expună asupra pretențiilor menținute și să dispună că Curtea de Apel Cahul, rejudecând cauza, urmează a se expune doar în restul pretențiilor materiale ale SRL „Norma Telecom”.

Susține că instanța de recurs a menținut în parte soluția instanței de apel, ceea ce face să excludă o nouă rejudecare în această parte a deciziei judecătorești, menținută de instanța supremă.

Menționează că repunerea în discuție a soluției judiciare irevocabile în instanța de apel, cu ocazia examinării capetelor de cerere în privința cărora CSJ prin decizia din 20 mai 2015 a dispus rejudecarea cauzei, este contrară principiului

securității raporturilor juridice, reprezentând în esență o violare a art. 6 § 1 din Convenție.

Consideră că în vederea asigurării unor garanții împotriva eventualelor acțiuni arbitrare ale instanței de apel, de a repune în discuție soluția judiciară irevocabilă, menținută prin decizia CSJ din 20 mai 2015 și contra aplicării extensive a restricției legale privind repunerea în discuție a soluției judiciare irevocabile, în partea menținută, în detrimentul drepturilor și intereselor justițiabilului, separarea procedurilor judiciare, se prezintă a fi iminentă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 au fost admise recursurile declarate de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova.

A fost casată parțial decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, în partea prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și cererea de alăturare la apel depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul material în mărime de 26393880,38 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul moral în mărime de 16000 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” cheltuielile de judecată constituite din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 4120 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, în rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate, cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că cererea depusă de SRL „Norma Telecom” cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or argumentele invocate în cererea menționată nu se încadrează în prevederile art. 250 CPC.

Mai mult, conform art. 188 alin. (3) CPC, care reglementează separarea pretențiilor, prevederile prezentului articol *se aplică numai la examinarea pricinilor în primă instanță*.

Astfel fiind, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia și emiterea unei decizii suplimentare.

Din considerente expuse, având în susținere prevederile art. 188 alin. (3), 250 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea formulată de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiției din 20 mai 2015.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea Societății Comerciale „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiției din 20 mai 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Valentina Clevadî

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu