

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,
Direcția Administrare Fiscală Buiucani

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Orisada” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 prin care a
fost respinsă cererea creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția
Administrare Fiscală Buiucani cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a a
membrilor organelor de conducere ale debitorului Societatea cu Răspundere Limitată
„Orisada”, ca fiind neîntemeiată

constată:

La 10 ianuarie 2014, SRL „Orisada” a depus cerere introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2014, a fost constatată
insolvența debitorului și intentată procedura simplificată a falimentului față de
SRL „Orisada”.

A fost desemnat în funcție de lichidator a debitorului SRL „Orisada” - ÎI „Pelin
Valentin”, deținătorul certificatului de perfecționare profesională nr. 19340 din
08 iulie 2011, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49 și stabilite atribuțiile
lichidatorului.

A fost stabilit pentru creditorii termenul-limită 03 martie 2014 de a înregistra
cererile de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, preavizarea
creditorilor garanți despre necesitatea precizării neîntârziată a bunurilor asupra cărora
dețin un drept de preferință.

A fost stabilit termenul până la 17 martie 2014 pentru verificarea creanțelor de
către lichidator, de întocmire și comunicare a tabelului definitiv.

A fost stabilită examinarea chestiunii de validare a creanțelor pentru data de
18 aprilie 2014, ora 11:00 în sediul Curții de Apel Chișinău , bd. Ștefan cel Mare 73,

biroul nr. 107.

A fost obligat lichidatorul să efectueze notificările necesare și să prezinte spre adoptare instanței de insolvabilitate, în termen de până la 02 mai 2014 proiectul bilanțului de lichidare în care se reflectă valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

În cadrul procesului de insolvabilitate, IFS mun. Chișinău, DAF Buiucani a înaintat cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a SRL „Orisada”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014, a fost aprobat bilanțul de lichidare a SRL „Orisada”, a fost dispusă lichidarea debitorului, încetarea procesului de lichidare și radierea SRL „Orisada” din Registrul de Stat unde era înregistrată, descărcarea debitorului de obligațiile pe care le-a avut înaintea intrării în procedura falimentului.

Și tot la 30 iunie 2014, Curtea de Apel a emis hotărârea prin care a fost respins demersul reprezentantului creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Buiucani privind atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a SRL „Orisada”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Buiucani, au fost casate hotărârile Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014, și remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, a fost admisă cererea creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Buiucani și au fost atrași la răspundere subsidiară factorii de decizie a SRL „Orisada”: Natalia Civaliscaia-Ciapchin – administrator, Valeriu Ciapchin – asociat, Maria Ialanji - contabil.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015 a fost admis recursul declarat de către lichidatorul SRL „Orisada”, Valentin Pelin, casată integral hotărârea Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2015, în pricina civilă de insolvabilitate a SRL „Orisada”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 a fost respinsă cererea creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Buiucani privind atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a SRL „Orisada”, Natalia Civaliscaia-Ciapchin – administrator, Valeriu Ciapchin – asociat, Maria Ialanji – contabil, ca neîntemeiată.

La 31 decembrie 2015, IFS mun. Chișinău, DAF Buiucani a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate cu pronunțarea unei decizii prin care cererea înaintată de IFS mun. Chișinău, DAF Buiucani să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată.

Menționează că restanța SRL „Orisada” față de buget a apărut în baza deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 342/62 din 14 februarie 2007, prin care s-a dispus încasarea la buget a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 122646 lei, a penalității în sumă de 17978 lei și a amenzii în mărime de

24352 lei.

Relatează că la 21 martie 2007, SRL „Orisada” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 342/62 din 14 februarie 2007.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2007 acțiunea SRL „Orisada” a fost respinsă, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 octombrie 2009 a fost admis recursul debitorului, iar cauza a fost remisă la rejudecare.

Menționează că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2010 a fost admisă acțiunea SRL „Orisada”, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2010, a fost admis recursul declarat de IFS mun. Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea SRL „Orisada” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Sușține că SRL „Orisada” din 10 noiembrie 2010, a cunoscut despre incapacitatea de plată, dar nu și-a respectat obligația privind depunerea cererii introductive, inacțiune care a dus la mărirea penalității cu 92207, 24 lei.

Indică că temei pentru calcularea impozitelor și amenzilor prin decizia 342/62 din 14 februarie 2007 a servit faptul deducerii la cheltuieli și trecerii în cont a TVA în baza facturilor eliberate de SRL „SarpanCom” și SRL „Excelteh”, care potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 40 din 28 noiembrie 2006 al SIS au fost constatate ca fiind false.

Menționează că pasivul SRL „Orisada” a fost acumulat pe perioada când în calitate de administrator a activat Natalia Civaliscaia-Ciapchin, asociat fiind Valeriu Ciapchin, iar funcția de contabil fiind deținută de Maria Ialanji, aceștia constituind organul suprem al întreprinderii, iar toate actele juridice și economice din numele agentului economic au fost împuternicite de ei.

În acest sens, organele de conducere ale SRL „Orisada” se fac responsabili de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, acumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi, ignorând bunurile moravuri și a bunei credințe în raport nu numai cu Statul, dar și cu persoanele cu care aveau relații economico-juridice.

Mai relatează că membrii organelor de conducere ale debitorului cunoșteau despre incapacitatea de plată a SRL „Orisada”, însă nu și-au respectat obligația prevăzută de legislație privind depunerea cererii introductive în termen de 30 zile, în așa fel mărind pasivul întreprinderii și având posibilitatea de a lichida masa debitoare în defavoarea creditorilor săi.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, la 10 ianuarie 2014, SRL „Orisada” a depus

cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2014, a fost constatăată insolvențabilitatea debitorului și intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Orisada”.

Tot materialele pricinii denotă că în cadrul derulării procesului de insolvență, IFS mun. Chișinău, DAF Buiucani a înaintat cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a SRL „Orisada”.

Ca urmare, instanța de insolvență, prin hotărârea din 18 decembrie 2015 a respins cererea menționată.

Instanța de recurs constată ca legală soluția dată de instanța de insolvență în sensul respingerii cererii creditorului IFS mun. Chișinău, DAF Buiucani cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Orisada”.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței care indică că dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvențabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

La acest segment instanța de recurs remarcă și prevederile alin. (3) al normei enunțate, care statuează că dacă administratorul insolvenței/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin. (1) amenință să se prescrie, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin. (1).

Raportând la caz prevederile legale suscitade, este evident că atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere, precum și a oricărei alte persoane, se face la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau dacă acesta a omis să facă acțiunea în cauză, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să fie autorizat de a introduce acțiunea respectivă.

În contextul acestor reglementări, în speță se constată că cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Orisada” a fost depusă nu de administratorul insolvenței și nici de comitetul creditorilor, dar de un singur creditor, și anume de IFS mun. Chișinău, DAF

Buiucani, fapt inacceptabil, conform legislației în vigoare.

Pe cale de consecință, se vor reține și prevederile art. 53 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, care statuează că în cadrul derulării procedurilor de insolvență, interesele tuturor creditorilor sunt reprezentate de adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, instituite în baza prezentei legi. Din momentul admiterii cererii introductive spre examinare, creditorii nu mai pot solicita debitorului executarea creanțelor în mod individual. Toate acțiunile împotriva debitorului sânt exercitate în numele creditorilor de către adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, cu excepția cazurilor în care prezenta lege prevede în mod expres exercitarea dreptului de către creditor în mod individual.

Distinct de cele menționate, fiind indubitabil că creditorul IFS mun. Chișinău, DAF Buiucani, în virtutea legii, nu dispune de dreptul de a înainta o cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, se constată ca întemeiată soluția instanței de insolvență cu privire la netemeinicia cererii creditorului IFS mun. Chișinău, DAF Buiucani.

Din considerentele menționate, se constată ca lipsite de suport legal argumentele invocate în cererea de recurs, fapt ce impune respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Buiucani.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Orisada” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, prin care a fost respinsă cererea creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Buiucani cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Orisada”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu