

prima instanță: N. Mazur

nr. 2rh-83/16

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, N. Simciuc

instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Chișca-Doneva, V. Clevadi

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Ruslana Onilov, reprezentată de avocatul Sergiu Rus

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și acțiunea reconvențională a Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grajdean, Tatianeii Selearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea recipiselor, înlăturarea impedimentelor în folosirea bunului imobil, încasarea sumei, anularea contractelor de donație și de vânzare-cumpărare

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Oleg Grajdean

constată:

La 06 aprilie 2011, Oleg Grajdean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean, intervenient accesoriu Natalia Potelnițaia cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare.

În motivarea acțiunii a invocat că pe parcursul perioadei 01 septembrie 2007 - 15 septembrie 2010, inclusiv pe parcursul anilor 2008 - 2009, a încheiat cu Galina Gangurean un contract de vânzare - cumpărare a apartamentului nr. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău, achitând suma integrală de 262078 lei în Euro și dolari SUA, suma convenita anterior ca valoare a apartamentului la momentul procurării.

Indică că forma scrisă prevăzută de lege a actului juridic a fost respectată, fapt confirmat prin întocmirea recipiselor scrise de către Galina Gangurean și copiii ei Dumitru Gangurean și Natalia Popelnițaia.

Mai indică că potrivit înțelegerii între părți, Galina Gangurean urma să încheie tranzacția la notar prin întocmirea contractului de vânzare - cumpărare încă în anul 2010, dar ultima nu și-a onorat obligațiunile sale contractuale de a încheia

contractul dat și a transmite în proprietate privată apartamentul menționat, prin ce încalcă prevederile codului civil.

Solicită recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău, conform art. 213 Cod civil, încheiat între Galina Gangurean și Oleg Grăjdean la prețul de 262078 lei, evacuarea Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean din apartamentul nr. 2 de pe str. Alexei Mateevici, 30 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011 a fost admisă acțiunea, recunoscut valabil contractul de vânzare – cumpărare a imobilului nr. 2 situat pe str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012 a fost admis apelul declarat de Galina Gangurean și Dumitru Gangurean, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011 cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La 13 februarie 2012, Oleg Grăjdean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Popelnițaia cu privire la obligarea restituirii arvunei.

În motivarea acțiunii a invocat că pe parcursul anilor 2009 – 2010, Oleg Grăjdean a încheiat cu Natalia Popelnițaia un contract verbal de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău, achitând ca arvună suma de 1600 dolari SUA și 450 Euro.

Indică că forma scrisă prevăzută de lege a actului juridic a fost respectată în cazul dat prin întocmirea unor recipise - 12 la număr, scrise în întregime personal de către pârâta.

Conform înțelegerii între părți, pârâta urma să pregătească actele pentru înstrăinarea acestui apartament lui Oleg Grăjdean, care a asigurat-o cu spațiu locativ temporar și gratuit, onorându-și astfel toate angajamentele sale față de Natalia Popelnițaia.

Mai indică că Natalia Popelnițaia nu și-a onorat obligațiile sale contractuale, dinpotrivă, împreună cu doi complici a sustras din locuința în care locuia bunuri în valoare de 10600 lei și a dispărut. Pe cazul dat de către Comisariatul de poliție Râșcani mun. Chișinău a fost pornit un dosar penal pe numele Nataliei Popelnițaia și a complicelor săi.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 10, 572, 631 - 633 Cod civil, art. 5, 166-167, 174 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Nataliei Popelnițaia de a restitui dubla arvună în sumă de 1600 dolari SUA și 450 de Euro, încasarea din contul Nataliei Popelnițaia a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată, încasarea pagubei morale în sumă de 10000 lei pentru suferințele morale.

La 15 octombrie 2012, Galina Gangurean și Dumitru Gangurean, reprezentați de avocatul Constantin Scutelnic au depus cerere reconvențională împotriva lui Oleg Grajdean, Tatianeii Sclerov, Parascoviei Biciu cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că pe la sfârșitul anului 2007, Oleg Grajdean i-a propus Galinei Gangurean să-i vândă apartamentul său, ultima refuzând propunerea dată.

Mai indică că Oleg Grajdean a revenit cu aceeași propunere, dânsa fiind de acord să încheie contractul de schimb, convenind ca Oleg Grajdean să găsească un alt apartament care să-i convină Galinei Gangurean în schimbul apartamentului său.

În anul 2008, Galina Gangurean urma să plece în Cehia și, având nevoie de bani pentru plecare, a împrumutat de la Oleg Grajdean suma de 5000 Euro și 1300 dolari SUA, bani care urma să-i restituie la întoarcerea din Cehia.

Susține că în acest sens a scris câteva recipise, iar textul acestora a fost dictat de către Oleg Grajdean din motivul că el dorea să fie sigur că reclamanta nu va propune spre vânzare apartamentul său altor persoane și să fie sigur că îi va fi restituit împrumutul în caz dacă reclamanta va refuza până la urmă să schimbe apartamentul său pe altul.

Tot în acest interval de timp, Oleg Grăjdean urma să găsească un alt apartament la schimb, ceea ce a început să fie realizat prin intermediul vecinei acesteia Ludmila Lucașenco, căreia Galina Gangurean i-a lăsat procură strict în acest scop.

Relatează că despre faptul că sumele menționate reprezintă un împrumut, precum și despre propunerea lui Oleg Grajdean cu privire la schimbul apartamentului nr. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău, pe unu cu aceeași suprafață în mun. Chișinău, care să-i convină Galinei Gangurean poate fi confirmat de martorii Stanislav Snijînschi și Ludmila Lucașenco.

Menționează că la 23 decembrie 2008 s-a întors acasă de peste hotarele țării și a descoperit că lacătul de la apartamentul său era schimbat de către Oleg Grăjdean. Deoarece un alt apartament în schimb nu i-a fost propus, a apelat la serviciul de deblocare a ușilor.

Relatează că în interiorul apartamentului lipsea toată mobila și lucrurile ei personale, mai mult ca atât planul arhitectural al apartamentului a fost schimbat.

Indică că sumele invocate de Oleg Grăjdean în cererea de chemare în judecată din 06 aprilie 2011 cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare, constituie obiectul a două acțiuni în judecată înaintate de către acesta.

Consideră că recipisele semnate de Dumitru Gangurean urmează a fi declarate nule prin prisma art. 224 Cod civil.

Mai invocă că un alt temei care probează că acel fapt că recipisele semnate de către reclamantă nu constituie un contract de vânzare – cumpărare este acel fapt că potrivit informației OCT, la acel moment Dumitru Gangurean, fiind minor deținea împreună cu mama sa, Galina Gangurean, dreptul de proprietate asupra imobilului nr. 2 situat pe adresa str. Alexei Mateevici, 30 mun. Chișinău.

Menționează că după plecarea sa peste hotarele țării, Oleg Grăjdean prezentându-se drept reprezentant legal al Galinei Gangurean în perioada anilor 2008 – 2012 a încheiat contracte de locațiune a bunului imobil ap. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău cu diferiți locatari, care achitau chirie în sumă de 120 Euro lunar, bani care erau încasați de către Oleg Grăjdean fără ca aceștia să ajungă la proprietarul de drept Galina Gangureanu, ceea ce poate fi calificat ca îmbogățire fără justă cauză.

Indică că la 14 februarie 2012 de către Oleg Grajdean și Tatiana Sclearov a fost încheiat contractul de donație nr. 2224, prin care Oleg Grajdean a donat lui Tatiana Sclearov bunul imobil ap. 2 situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 30.

Menționează că este dubios faptul că odată, fiind recunoscut ca valabil contractul de vânzare - cumpărare de către Judecătoria Centru, conform căruia de către Oleg Grăjdean a fost cumpărat bunul imobil în litigiu contra sumei de 262978 lei, ulterior acesta să-l doneze gratuit unei persoane străine, Tatiana Sclearov.

Remarcă că contractul de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 este un act juridic lovit de nulitate absolută din motiv că a fost încheiat fictiv, cu scopul întăririi după sine a dreptului de proprietate asupra unui bun imobil, care a fost dobândit ilegal de către Oleg Grajdean de la Galina Gangurean.

Mai indică că la 10 aprilie 2012 reprezentantul Galinei Gangurean, avocatul Constantin Scutelnic a depus la OCT Chișinău notificare prin care a solicitat grevarea bunului dat, drept urmare de către OCT Chișinău a fost făcută mențiunea în registrul bunurilor imobile cu privire la grevarea bunului dat potrivit cererii depuse.

Indică că Oleg Grăjdean prin înțelegere cu Tatiana Sclearov au înstrăinat bunul imobil în litigiu lui Parascovia Biciu în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 urmărind același scop ca și la încheierea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012, deposedarea de bunul imobil a Galinei Gangurean.

Consideră că contractul de vânzare-cumpărare nr.1401 din 20 aprilie 2012, de asemenea, este un act juridic lovit de nulitate absolută din motiv că a fost încheiat fictiv. Una din condițiile de bază a valabilității contractului de vânzare - cumpărare este că vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale această condiție fiind vădit încălcată grav.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 9, 10, 22, 42, 57, 208, 210, 213, 214, 216, 217 alin. (1-3), 221,224, 673, 679, 763 Cod civil, art. 5, 7, 8, 85 alin. (4), 90, 94, 96, 119 alin. (1), 166, 167 al CPC.

Solicită admiterea cererii spre examinare, scutirea parțială de la plata taxei de stat, respingerea cererii de chemare în judecată a lui Oleg Grăjdean cu privire la recunoașterea recipiselor ca fiind contract de vânzare-cumpărare, anularea recipiselor ca fiind fictive și doar cu scop de împrumut și nu de vânzare - cumpărare, anularea recipiselor semnate de Dumitru Gangurean ca fiind nule, înlăturarea din parte lui Oleg Grăjdean a impedimentelor în folosirea bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 30, ap. 2, de către proprietara Galina Gangurean, încasarea din contul lui Oleg Gangurean a chiriei bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, nr. 30, ap. 2, în sumă de 6360 Euro, anularea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 ca fiind nul, anularea contractului de vânzare - cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 ca fiind nul, încasarea în mod solidar din contul părților în a cheltuielilor de judecată, a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2012 a fost transmisă cauza civilă pornită în baza cererii de chemare în judecată a lui Oleg Grăjdean împotriva Natalei Popelnițaia cu privire la încasarea dublei arvune

și prejudiciul moral cauzat, în Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind conexarea cauzei civile cu cauza civilă pornită în baza acțiunii lui Oleg Grăjdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărarea imobilului.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2014 a fost conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Grăjdean împotriva Galinei Gangurean, Dumitru Gangurean, intervenient accesoriu Natalia Popelnițaia cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare și cererea reconvențională a Galinei Gangurean, Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grăjdean și Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea recipiselor ca fiind fictive, semnate de minor, înlăturarea impedimentelor în folosirea bunului imobil, încasarea chiriei în sumă de 6360 Euro, anularea contractelor de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 și de vânzare – cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 ca fiind nule, încasarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Grăjdean împotriva Nataliei Popelnițaia cu privire la restituire dublei arvune și încasarea prejudiciul moral într-o singură procedură.

La 09 iunie 2014, Galina Gangurean și a Dumitru Gangurean au depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată a lui Oleg Grăjdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea recipiselor ca contract de vânzare – cumpărare a apartamentului ca fiind neîntemeiată, admiterea cererii reconvenționale înaintate de Galina Gangurean împotriva lui Oleg Grăjdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu și a dispune anularea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 ca fiind fictiv, anularea contractului de vânzare – cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 ca fiind fictiv, anularea recipiselor semnate de Dumitru Gangurean ca fiind nule, obligarea lui Oleg Grăjdean de a nu crea impedimente în folosirea bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 30, ap. 2 de către proprietara Galina Gangurean și evacuarea lui Oleg Grăjdean din apartamentul menționat, încasarea din contul lui Oleg Grăjdean în beneficiul Galinei Gangurean a chiriei bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău str. Alexei Mateevici, 30, ap. 2 în sumă de 12600 Euro cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 a fost admisă parțial acțiunea lui Oleg Grăjdean, încasat de la Natalia Popelnițaia în folosul lui Oleg Grăjdean suma de 1250 dolari SUA și 250 Euro echivalentul în valuta națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii, în rest cererea dată a fost respinsă.

A fost respinsă cererea lui Oleg Grăjdean împotriva Galinei Gangurean, Dumitru Gangurean privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial cererea Galinei Gangurean și a lui Dumitru Gangurean, declarate nule recipisele semnate de minorul Dumitru Gangurean, obligat Oleg Grăjdean de a nu crea Galinei Gangurean impedimente în folosirea apartamentului nr. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău.

A fost evacuat Oleg Grăjdean din apartamentul 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău.

A fost declarat nul contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 încheiat între Oleg Grăjdean și Tatiana Sclearov și contractul de vânzare - cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 încheiat între Tatiana Sclearov și Parascovia Biciu.

A fost respins capătul de cerere a Galinei Gangurean cu privire la încasarea de la Oleg Grăjdean a sumei de 12600 Euro cu titlu de îmbogățire fără justă cauză ca neîntemeiată.

A fost încasat de la Natalia Popelnițaia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 680 lei, de la Oleg Grăjdean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5312,22 lei.

A fost încasat de la Oleg Grăjdean în beneficiul Galinei Gangurean cheltuielile de judecată în mărime de 500 lei.

A fost încasat de la Galina Gangurean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3213 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Oleg Grăjdean ca neîntemeiat și menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Oleg Grajdean.

La 09 februarie 2016, Ruslana Onilov, reprezentată de avocatul Sergiu Rus a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii a cărei revizuire solicită, admiterea recursului declarat de Oleg Grajdean, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că Galina Gangurean nu a dovedit că Tatiana Sclearov și Parascovia Biciu nu au fost dobânditori de bună-credință, iar instanțele judecătorești au ignorat acest fapt.

Susține că instanțele de judecată au ignorat faptul că Parascovia Biciu, dobânditorul de bună-credință și ultimul proprietar al apartamentului 2 situat în mun. Chișinău, str. Al. Mateevici, 30 a decedat la 10 decembrie 2012, adică pe parcursul rejudecării cauzei.

Judecând respectiva pricină, indică că instanțele judecătorești au omis faptul că nu a fost realizată succesiunea procesuală prevăzută de art. 70 CPC.

Remarcă că dânsa este nepoata decedatei Parascovia Biciu și moștenitorul legal al defunctei.

Menționează că deși nu a fost atrasă în procesul judiciar în conformitate cu prevederile legale care reglementează succesiunea, dânsa nu a putut interveni de sine stătător în acest proces în calitate de succesor al Paracoviei Biciu, deoarece se afla în străinătate și nu cunoștea despre prezenta cauză în care se cere anularea dreptului de proprietate a bunicii sale decedate asupra apartamentului litigios.

Consideră că hotărârea judecătorească irevocabilă îi încalcă dreptul ei în calitate de moștenitor al Paracoviei Biciu, care a fost bunica ei și care neîntemeiat și ilegal a fost lipsită de dreptul de proprietate asupra imobilului menționat.

La 04 aprilie 2016, Galina Gangurean a depus referință la cererea de revizuire depusă de Ruslana Onilov, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că motivul invocat în cererea de revizuire nu poate fi reținut ca temei ce s-ar încadra în prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Or, invocând calitatea sa de moștenitor legal a Paracoviei Biciu, revizuenta Ruslana Onilov a prezentat în confirmarea acestei susțineri doar o informație de la notarul public cu privire la dosarul succesoral deschis (f. d. 6 vol. V).

Pe când, unicul act ce confirmă calitatea de moștenitor este certificatul de moștenitor, eliberat de notarul de la locul deschiderii succesiunii, prin care se concretizează calitatea de moștenitor legal sau testamentar, componența patrimoniului succesoral, cu indicarea cotelor succesoriale ale fiecărui moștenitor.

Astfel fiind, este cert că în lipsa certificatului ce ar demonstra calitatea de moștenitor a Ruslana Onilov, nu poate fi reținut ca temei de admitere a cererii de revizuire argumentul ultimei precum că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile ei, ea nefiind atrasă ca parte în dosar.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel fiind, este evident că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat, și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că

securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ruslana Onilov, reprezentată de avocatul Sergiu Rus împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și acțiunea reconvențională a Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea recipiselor, înlăturarea impedimentelor în folosirea bunului imobil, încasarea sumei, anularea contractelor de donație și de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu