

prima instanță: D. Chistol  
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, A. Bostan  
instanța de recurs: A. Cobăneanu, G. Stratulat, I. Druță

2rhc-41/16

## ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Vioravi - Const” Societate cu Răspundere Limitată

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Supraten” împotriva Societății Comerciale „Vioravi - Const” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la achitarea datoriei

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 prin care a fost respins recursul declarat de Societatea Comercială „Vioravi - Const” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 31 ianuarie 2014, SA „Supraten” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Vioravi - Const” SRL cu privire la achitarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 ianuarie 2013, având calitatea de vânzător a încheiat cu SC „Vioravi - Const” SRL, în calitate de cumpărător, contractul de vânzare - cumpărare nr. 975.

Afirmă că potrivit pct. 3.4. din contractul menționat, plata pentru marfa recepționată se efectuează în termen de 30 zile din data livrării, în contul vânzătorului.

Relatează că pe parcursul anului 2013, pârâtul a cumpărat marfă, efectuând periodic achitări, care însă nu acoperă în întregime valoarea mărfurilor recepționate, din care considerente s-a format o datorie în valoare de 365891,01 lei, fapt confirmat și prin actul de verificare al contabilității.

Menționează că potrivit pct. 7.1. din contractul menționat, la 17 decembrie 2013, pârâtului i-a fost expediată o scrisoare, recepționată la 03 ianuarie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 463291,01 lei în termen de 7 zile din momentul recepționării reclamației.

Indică că termenul acordat a expirat, iar pârâtul a achitat doar o parte din datorie și anume suma de 433639,26 lei, iar restul sumei de 365891,01 lei nu a fost achitată până în prezent.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 572, 602, 753 Cod civil, art. 7, 38, 166 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea datoriei în sumă de 365891,01 lei și a penalității în mărime de 1560,85 lei, precum și încasarea de la pârât a taxei de stat în mărime de 11028,16 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2015 a fost admisă acțiunea, încasat din contul SC „Vioravi - Const” SRL în beneficiul SA „Supraten” datoria conform contractului de vânzare – cumpărare nr. 975 din 11 ianuarie 2013 în sumă de 365891,01 lei, dobânda de întârziere pe perioada 17 decembrie 2013 – 03 ianuarie 2014 în sumă de 1560,85 lei, taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 11028,16 lei, iar în total suma de 378480,02 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea SC „Vioravi - Const” SRL cu privire la scutirea integrală de la achitarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel declarat de SC „Vioravi - Const” SRL, stabilit SC „Vioravi - Const” SRL un termen până la 09 decembrie 2015, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 8271 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 a fost respins recursul declarat de SC „Vioravi - Const” SRL.

La 25 februarie 2016, SC „Vioravi - Const” SRL a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând redeschiderea procedurii judiciare în cauză, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii a cărei revizuire solicită cu reținerea cauzei pentru soluționarea recursului în fond, cu admiterea acestuia.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. g) și h) CPC.

Menționează că este neîntemeiat și ilegal motivul reținut de instanța de recurs în sensul că cererea de recurs a fost depusă cu omiterea termenului de declarare a acestuia, deoarece SC „Vioravi - Const” SRL a înaintat cererea de recurs în termen de 15 zile din momentul aducerii la cunoștință administrației întreprinderii despre existența încheierii contestate cu recurs.

Consideră că i-a fost încălcat accesul liber la justiție, cât și dreptul la un remediu efectiv, fapt ce contravine normelor din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și anume, art. 6 și art. 13.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Iar în conformitate cu art. 447 lit. c) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească, *Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).*

În susținerea cererii de revizuire, SC „Vioravi - Const” SRL cu referire la prevederile art. 449 lit. g) și h) CPC, a invocat netemeinicia deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 și încălcarea prevederilor art. 6 și art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, considerând că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel din 04 noiembrie 2015, a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 449 lit. g) și h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova sau a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În sensul normei citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul RM a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva RM sau a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională, urmând a fi depusă nemijlocit de către Agentul guvernamental.

La caz, însă, nu se constată aceste temeiuri.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă netemeinicia cererii de revizuire, fapt ce dictează respingerea ei.

Or, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, jurisprudența elaborată de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, ce și constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive.

La acest segment instanța va reține și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la

încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Vioravi - Const” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Supraten” împotriva Societății Comerciale „Vioravi - Const” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la achitarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu