

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu

Oleg Strenioală, Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de avocatul Spînu Oleg în interesele societății comerciale “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată și recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni “Baza de Transport Auto 23”, Întreprinderea Individuală “Pometco Dmitrii”, societatea cu răspundere limitată “ARIC AFS”, Întreprinderea Individuală “Coltuclu Mihail” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii societatea comercială “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată și Autoritatea administrativă “Agenția Națională Transport Auto” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care s-au respins cererile de apel declarate de societatea comercială “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015,

c o n s t a ț ă

La 25 iulie 2014 societatea pe acțiuni “Baza de Transport Auto 23” (SA “BTA 23”), Întreprinderea Individuală “Pometco Dmitrii” (ÎI “Pometco Dmitrii”), societatea cu răspundere limitată “ARIC AFS” (SRL “ARIC AFS”), Întreprinderea Individuală “Coltuclu Mihail” (ÎI “Coltuclu Mihail”) au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii societatea comercială “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată (SC “Cișmitrans” SRL) și Autoritatea administrativă “Agenția Națională Transport Auto” (A.A. “Agenția Națională Transport Auto”) cu privire la anularea parțială a ordinului

Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 264 din 24 decembrie 2013.

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că despre deschiderea rutei regulate interurbane Tiraspol 15:30 – Etulia 07:40, a aflat 03 iunie 2014 când a fost efectuată prima cursă a rutei regulate interurbane.

Notează reclamantul că ruta respectivă a fost deschisă prin pct. 10 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 264 din 24 decembrie 2013 și a fost atribuită spre deservire SC “Cișmitrans” SRL.

Consideră reclamantul că prin deschiderea rutei supra indicate, a fost afectată grav activitatea economică a întreprinderilor lor.

Invocă reclamantul că la 27 februarie 2013, agentul transportator SC “Cișmitrans” SRL a înregistrat la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cererea nr. 1451, prin care a solicitat deschiderea rutei Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40.

La 14 martie 2013 prin scrisoarea Nr. 02/5-448, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a refuzat deschiderea rutei Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40, din considerentul că I.P. “Agenția Națională Transport Auto” a efectuat o analiză detaliată vizând situația creată la rutele și cursele în funcțiune, prezentând informația de rigoare, expusă în scrisoarea Nr.08/3-1-587 din 11 martie 2013.

Indică reclamantul că la 06 iunie 2013, SC “Cișmitrans” SRL s-a adresat în mod repetat la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu cerere prin care a solicitat deschiderea rutei Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40 (nr. de înregistrare 3789 din 07 iunie 2013).

La 03 iulie 2013, prin scrisoarea Nr. 02/5-1123 din 03 iulie 2013, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a informat SC “Cișmitrans” SRL că prin scrisoarea Nr. 02/5-448 din 14 martie 2013 privind imposibilitatea deschiderii rutei Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40.

Cu toate acestea însă, la 24 decembrie 2013 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 264 “Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate de pasageri”, prin care la pct. 10 a dispus a deschide ruta interurbană Tiraspol 15:30 – Etulia 07:40, și a atribuit-o spre deservire SC “Cișmitrans” SRL.

Consideră reclamantul că deoarece, de două ori au fost respinse cererile SC “Cișmitrans” SRL de a deschide ruta Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40, pct. 10 al ordinul nr. 264 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor din 24 decembrie 2013, prin care s-a deschis ruta interurbană Tiraspol 15:30 – Etulia 07:40, atribuită spre deservire agentului transportator SC “Cișmitrans” SRL, este ilegal or, procedura de deschidere a rutei respective a fost încălcată, fiind deschisă cu grave încălcări ale legislației în vigoare.

Mai mult aceasta afectează grav activitatea economică a mai multor transportatori ce activează în direcția respectivă.

Indică reclamantul că la 20 iunie 2014 au depus la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea pct. 10 al

ordinul nr. 264 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor din 24 decembrie 2013.

Prin scrisoarea nr.07-03/514 din 04 iulie 2014 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor i-a informat că cerințele înaintate referitoare la anularea punctului 10 al ordinului Nr. 264 din 24 decembrie 2013 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu pot fi examinate deoarece cererea înaintată este tardivă.

Consideră reclamantii că răspunsul este eronat, deoarece despre deschiderea rutei Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40 au aflat la 03 iunie 2014, când a fost efectuată prima cursă a rutei regulate interurbane (fapt confirmat și prin scrisoarea Î.S. „Gările și Stațiile Auto” Nr. 657 din 18 iulie 2014), cererea prealabilă fiind înregistrată la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la 20 iunie 2014, peste 16 zile din momentul aflării deschiderii rutei date.

Cer reclamantii anularea pct. 10 al ordinului nr. 264 din 24 decembrie 2013 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor “Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate de pasageri”, anularea permisului de activitate pe ruta Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40, a interzice Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor să opereze modificări în orarul de circulație în rutele de pe aceeași direcție de circulație a reclamanților sau să deschidă rute noi pe aceeași direcție de circulație a reclamanților în intervalul de timp de 30 minute pînă la prima rută funcțională și după ultima rută funcțională a reclamanților.

Totodată, au solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea judecătorei Buiucani din 29 iulie 2014, s-a admis cererea reclamanților SA “BTA 23”, ÎI “Pometco Dmitrii”, SRL “ARIC AFS”, ÎI “Coltuclu Mihail” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii; s-a suspendat acțiunea punctului 10 al ordinului nr. 264 din 24 decembrie 2013 al Ministerului Transporturilor și Industriei Alimentare prin care a fost deschisă ruta Tiraspol - 5:30 - Etulia 07:40 care a fost atribuită spre deservire SC “Cișmitrans” SRL, pînă la emiterea unei decizii irevocabile, s-a interzis ÎS „Gările și Stațiile Auto” să realizeze bilete de călătorii la ruta Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40, s-a suspendat permisul de activitate pe ruta Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40 pînă la emiterea unei decizii irevocabile.

Executarea încheierii s-a pus în sarcina Ministerului Transporturilor și Industriei Alimentare al Republicii Moldova (f. d. 38- 39).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, s-a respins cererea de recurs depusă de Autoritatea Administrativă “Agenția națională transport auto” și s-a menținut încheierea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2014.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015, s-a admis parțial acțiunea SA “BTA 23”, ÎI “Pometco Dmitrii”, SRL “ARIC AFS”, ÎI “Coltuclu Mihail” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC “Cișmitrans” SRL și Autoritatea administrativă A.A. “Agenția Națională Transport Auto” cu privire la anularea parțială a ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 264 din 24 decembrie 2013, s-a anulat pct. 10 al ordinului nr. 264 din 24 decembrie 2013 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor “Cu privire la operarea unor

modificări în rețeaua de rute regulate de pasageri”, prin care a fost deschisă ruta Tiraspol 15:30 – Etulia 07:40 și a fost atribuită spre deservire SC “Cișmitrans” SRL și s-a anulat permisul de activitate pe ruta Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 cererile de apel declarate de SC “Cișmitrans” SRL și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM s-au respins și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015.

La 29 ianuarie 2016 avocatul Spînu Oleg a declarat recurs în interesele SC “Cișmitrans” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Indică recurentul că consideră decizia instanței de apel ilegală și emisă cu interpretarea eronată a legii.

În motivarea recursului avocatul Spînu Oleg a indicat că interpretarea prevederilor art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, de către instanța de apel este una eronată. Or, legea supra enunțată prescrie că termenul de 30 de zile se calculează de la data cînd a fost comunicat actul, în speță de la momentul emiterii ordinului – 23 decembrie 2013 și nu de la 03 iunie 2014 cum se invocă în decizia contestată.

Astfel, consideră recurentul că cererea de chemare în judecată depusă de SA “BTA 23”, ÎI “Pometco Dmitrii”, SRL “ARIC AFS” și ÎI “Coltuclu Mihail” este tardivă.

A mai invocat că la înaintarea prezentei acțiuni intimații-reclamanți nu au formulat cu precizie circumstanțele de fapt, fără a identifica care drepturi le-au fost încălcate prin emiterea ordinului nr. 264, pct. 10 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM din 24 decembrie 2013 și cum le-a fost prejudiciată activitatea rutelor aflate în deservire și ce rute anume au fost prejudiciate.

La 26 februarie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca tardivă sau neîntemeiată.

În susținerea cererii de recurs indică Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor că instanța de apel la emiterea deciziei contestate nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Invocă recurentul și aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de apel or, la emiterea deciziei contestate nu a ținut cont de acele circumstanțe și probe contradictorii prezentate de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor care confirmă netemeinicia acțiunii deoarece, nu a reflectat în hotărârea sa motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altora.

Mai indică Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor că atît prima instanță cît și instanța de apel nu au ținut cont și au omis să se pronunțe asupra argumentelor invocate în privința încălcării termenului de prescripție pentru adresarea

cu cererea prealabilă a operatorului de transport ÎI “Coltuclu Mihail”, către organul emitent.

Indică recurentul că în conformitate Legea contenciosului administrativ, cererea prealabilă a fost înaintată de către ÎI “Coltuclu Mihail”, cu încălcarea art. 14, adică cu încălcarea termenului de 30 de zile.

Susține recurentul cu referire la art. 126 alin. (1) și (2) din Constituția RM și art. 3 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Consideră recurentul că în cadrul examinării pricinii, de către instanța de apel, au fost interpretate eronat prevederile Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje.

Mai mult, susține recurentul că instanța de apel nu a justificat, dreptul recunoscut de lege care a fost vătămat prin actul administrativ și mai mult ca atît nu a justificat nici ilegalitatea actului administrativ.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referințele depuse la 01 martie 2016 și 11 aprilie 2016 reprezentantul SA “BTA 23”, ÎI “Pometco Dmitrii”, SRL “ARIC AFS” și ÎI “Coltuclu Mihail”, avocatul Igor Trofimov a solicitat declararea recursurilor inadmisibile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 06 aprilie 2016 a considerat recursurile admisibile fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de reprezentantul SA “BTA 23”, ÎI “Pometco Dmitrii”, SRL “ARIC AFS” și ÎI “Coltuclu Mihail”, avocatul Igor Trofimov Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Spînu Oleg în interesele societății comerciale “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată și recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, sunt declarate în termen, întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății comerciale “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată și a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor copia deciziei din 08 decembrie 2015 la 21 decembrie 2015 (f.d.238 V-I).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel, recursul declarat de avocatul Spînu Oleg în interesele societății comerciale “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată la 29 ianuarie 2016 și recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM la 26 februarie 2016 se consideră declarate în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre cu respingerea acțiunii înaintate de societatea pe acțiuni “Baza de Transport Auto 23”, Întreprinderea Individuală “Pometco Dmitrii”, societatea cu răspundere limitată “ARIC AFS” și Întreprinderea Individuală “Coltuclu Mihail” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii societatea comercială “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată și Autoritatea administrativă “Agenția Națională Transport Auto” cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că din materialele dosarului se constată că prin pct. 10 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 264 din 24 decembrie 2013 a fost deschisă ruta regulată interurbană Tiraspol 15:30 – Etulia 07:40, atribuită spre deservire SC “Cișmitrans” SRL.

Considerînd că acest act al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, îi afectează grav interesele economice societatea pe acțiuni “Baza de Transport Auto 23”, Întreprinderea Individuală “Pometco Dmitrii”, societatea cu răspundere limitată “ARIC AFS” și Întreprinderea Individuală “Coltuclu Mihail”, s-au adresat cu cerere prealabilă către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, care a fost respinsă din motivul depășirii termenului de contestare prevăzut de Legea contenciosului administrativ.

Nefiind de acord, SA “BTA 23”, ÎI “Pometco Dmitrii”, SRL “ARIC AFS” și ÎI “Coltuclu Mihail”, la 25 iulie 2014, s-au adresat în instanța de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prima instanță a admis parțial acțiunea și a anulat permisul de activitate pe ruta Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40, iar instanța de apel a respins cererile de apel declarate de SC “Cișmitrans” SRL și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră eronată aprecierea instanțelor ierarhic inferioare or, conform pct. 2 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, agenții transportatori activează în strictă

corespondere cu actele legislative și normative în vigoare și acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte, asigurând securitatea circulației și siguranța pasagerilor, protecția mediului, cultura deservirii pasagerilor și integritatea bagajelor.

În conformitate cu pct. 17 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, rutele regulate sînt organizate pe baza analizei legăturilor economice și sociale dintre localități, luîndu-se în considerare frecvența deplasărilor populației, corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri în funcțiune.

Temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și a altor factori.

Circulația autobuzelor pe rute se desfășoară conform orarului.

Aici, urmează de precizat că acte (înscrieri probatorii), care să reflecte analiza legăturilor economice și sociale dintre localitățile vizate nu au fost prezentate și respectiv concluziile instanței de apel precum că la emiterea actului administrativ contestat - pct. 10 al ordinului nr. 264, pct. 10 din 24 decembrie 2013, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a încălcat prevederile Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, sunt neîntemeiate.

Or, din datele cu privire la frecvența deplasării populației ori corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri în funcțiune în direcția de deschidere a rutei unde deja activau inimații ca agenți transportatori, nu rezultă că aceștia ar fi satisfăcut pe deplin necesitățile populației în transporturi.

Mai mult la înaintarea prezentei acțiuni intimații-reclamanți nu au formulat cu precizie circumstanțele de fapt, fără a identifica care drepturi le-au fost încălcate prin emiterea ordinului nr. 264, pct. 10 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM din 24 decembrie 2013 și cum le-a fost prejudiciată activitatea rutelor aflate în deservire și ce rute anume au fost prejudiciate.

Organizarea transporturilor interurbane (între unitățile administrativ-teritoriale de nivelul al doilea) sunt reglementate la pct. 39 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, în conformitate cu care organizarea rutelor interurbane (între unitățile administrativ-teritoriale de nivelul al doilea) regulate noi, modificarea sau închiderea celor existente se efectuează de către organul de specialitate al administrației publice centrale. La rutele interurbane (între unitățile administrativ-teritoriale de nivelul al doilea) intervalul dintre rute (curse) trebuie să fie de cel puțin 30 minute.

Dreptul prioritar de deservire a rutelor regulate interurbane (între unitățile administrativ-teritoriale de nivelul al doilea) se acordă agenților transportatori care sînt înregistrați ca subiecți ai antreprenoriatului în punctul inițial sau cel final al rutei și care au în dotare mai multe unități de transport proprii.

Astfel, este sesizabil faptul că ruta regulată Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40, atribuită spre deservire SC „Cișmitrans” SRL, are intervale diferite de timp de rutele regulate ale reclamanților, motiv pentru care argumentele precum că sunt afectate

interesele economice ale SA “BTA 23”, ÎI “Pometco Dmitrii”, SRL “ARIC AFS”, ÎI “Coltuclu Mihail” nu pot fi acceptate. Or, soluțiile instanțelor ierarhic inferioare duc la înlăturarea acestor agenți economici concurenți de la activitatea de întreprinzător, ceea ce de fapt constituie o concurență neloială și ea nu poate fi acceptată într-un stat bazat pe economia de piață.

În contextul celor constatate și reiterând că SA “BTA 23”, ÎI “Pometco Dmitrii”, SRL “ARIC AFS”, ÎI “Coltuclu Mihail” au contestat un act administrativ cu caracter individual care se referă la alți agenți transportatori, Colegiul constată că nici în cererea de chemare în judecată și nici pe parcursul examinării pricinii, nu s-a demonstrat care drepturi ale SA “BTA 23”, ÎI “Pometco Dmitrii”, SRL “ARIC AFS”, ÎI “Coltuclu Mihail” au fost vătămăte prin emiterea pct. 10 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 264 din 24 decembrie 2013, iar invocările în acest sens că ruta regulată Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40 va afecta activitatea agenților transportatori care activează în direcția nominalizată, nu sunt altceva decât declarative.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că potrivit prevederilor pct. 20 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, administrația publică locală de nivelul al doilea sau organul de specialitate al administrației publice centrale, reieșind din competențele acestora, examinează documentele depuse și este în drept să refuze deschiderea rutelor (curselor) noi sau modificarea rutelor existente în cazul în care, pe parcursul ultimului an problema abordată a fost deja examinată, exceptând cazurile de operare a unor modificări în rețeaua de rute în direcția solicitată.

Subsecvent, în conformitate art. 26 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

În aceeași ordine de idei, cu referire la normele de drept supra enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM în calitatea sa de organ de specialitate al administrației publice centrale este întotdeauna în drept, dar nu și obligat, să refuze deschiderea rutelor dacă pe parcursul ultimului an problema abordată a fost deja examinată.

Consecvent, este sesizabil și faptul că stabilirea oportunității deschiderii rutei regulate Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40 tine de competența Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, motiv pentru care admite recursurile declarate de avocatul Spînu Oleg în interesele societății comerciale “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată și recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, ca întemeiate, casează decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând în acest sens, o nouă hotărâre prin care se respinge acțiunea înaintată de societatea pe acțiuni “Baza de Transport Auto

23”, Întreprinderea Individuală “Pometco Dmitrii”, societatea cu răspundere limitată “ARIC AFS”, Întreprinderea Individuală “Coltuclu Mihail” ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Spînu Oleg în interesele societății comerciale “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată și recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni “Baza de Transport Auto 23”, Întreprinderea Individuală “Pometco Dmitrii”, societatea cu răspundere limitată “ARIC AFS”, Întreprinderea Individuală “Coltuclu Mihail” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii societatea comercială “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată și Autoritatea administrativă “Agenția Națională Transport Auto” cu privire la contestarea actului administrativ, pronunțînd o nouă hotărîre prin care:

Se respinge acțiunea înaintată de societatea comercială societatea pe acțiuni “Baza de Transport Auto 23”, Întreprinderea Individuală “Pometco Dmitrii”, societatea cu răspundere limitată “ARIC AFS”, Întreprinderea Individuală “Coltuclu Mihail” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii societatea comercială “Cișmitrans” societate cu răspundere limitată și Autoritatea administrativă “Agenția Națională Transport Auto” cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat