

prima instanță: A. Gafton
Instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

3ra-416/16

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii – Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea, Oleg Sternioală, Galina
Stratulat

examinînd recursul declarat de către Șiman Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Sorocovici Dinu, Ministerului Culturii, Societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Șiman Ion și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 iulie 2014

c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2011 Șiman Ion inițial a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, SA „Moldova-Film”, Sorocovici Dinu, intervenient Ministerul Culturii cu privire la declararea nulității procesului-verbal nr. 6 din 10 decembrie 2010 și nr. 8 din 22 decembrie 2010 a Consiliului societății SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 a Adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film”, anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar nr. 1002600005956), anularea procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 a Consiliului societății SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 a Adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film”, anularea ordinului nr. 39-C din 13 aprilie 2011, restabilire la lucru în funcția de director (administrator) al SA „Moldova-Film”, încasarea de la SA „Moldova-Film” a salariului pentru absența forțată de la lucru începînd cu 13 aprilie 2011 și pînă la data restabilirii la lucru, încasarea de la SA „Moldova-Film” a prejudiciului moral de 100000 lei, încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film” a lui Șiman Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011, au fost separate pretențiile reclamantului, astfel capetele de cerere formulate împotriva SA „Moldova-Film” au fost strămutate spre examinare după competență Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar capătul de cerere formulat împotriva Camerei Înregistrării de Stat a rămas spre examinare în procedură de contencios administrativ la Curtea de Apel Chișinău. Totodată, procesul civil la acțiunea formulată împotriva Camerei Înregistrării de Stat a fost suspendat pînă la emiterea unei hotărîri irevocabile asupra pretențiilor înaintate față de SA „Moldova-Film” și care se afla în curs de examinare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012, a fost respinsă acțiunea lui Șiman Ion înaintată împotriva SA „Moldova-Film” ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Șiman Ion, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, a fost admis recursul declarat de SA „Moldova-Film”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, a fost reluat procesul în cauza civilă la acțiunea lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar nr. 1002600005956) și strămutată cauza spre examinare în fond conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013, a fost suspendat procesul civil la acțiunea lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar nr. 1002600005956), pînă la emiterea unei hotărîri definitive și irevocabile asupra pretențiilor înaintate de Șiman Ion față de SA „Moldova-Film”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 aprilie 2014, sub președenția judecătorului A. Gafton, a fost dispusă reluarea procesului civil pe marginea capătului de cerere formulat împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziei din 11 ianuarie 2011.

În motivarea acțiunii Șiman Ion a indicat că, la 14 ianuarie 2011 s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată ce rezultă din raporturi de muncă, însă prin încheierea din 25 mai 2011 pretențiile reclamantului au fost disjungate.

În urma operării ilegale în actele de constituire a SA „Moldova-Film”, drepturile Consiliului societății privind numirea și eliberarea din funcție a directorului general (administratorului) societății comerciale, au trecut ilegal din competența Consiliului în competența Adunării generale a SA „Moldova-Film”. Ca rezultat al acestor modificări ilegale, în baza statutului înregistrat la 11 ianuarie 2011 Adunarea generală a societății a adoptat hotărîrea din 17 ianuarie 2011 (procesul-verbal nr. 12 a Adunării generale) de eliberare din funcția de director

general al SA „Moldova-Film” a d-lui Șiman Ion. În urma operării modificărilor ilegale din 11 ianuarie 2011 (conform procesului-verbal nr. 11 din aceeași dată) și ca rezultat al neexaminării cererilor din 15 decembrie 2010 și din 05 ianuarie 2011, de către Consiliul societății privind prelungirea raporturilor de muncă, a fost generată la 11 ianuarie 2011 privarea reclamantului de dreptul de a munci, de a primi salariu, or acesta fiind prejudiciat cu a câte 13899,60 lei lunar, începînd cu 13 aprilie 2011, și cauzate lui prejudicii morale enorme. Ca rezultat al acțiunilor ilegale a SA „Moldova - Film”, la conducerea societății a fost desemnat Sorocovici Dinu contrar Hotărîrii Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010.

Ulterior, prin acțiunile suplimentare reclamantul a indicat că, la 11 ianuarie 2011 în baza unui proces-verbal și a unei decizii a Adunării generale a SA „Moldova-Film” din 28 decembrie 2010, convocată de Consiliul societății și nu de organul executiv, care nu a fost însoțit de procesul-verbal privind rezultatul votului, emis de o persoană neabilitată și întocmit de o persoană neidentificată și în baza unei cereri depuse la fel de o persoană neabilitată, fără a achita taxa stabilită de lege, prin încălcarea prevederilor Legii speciale nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Camera Înregistrării de Stat a operat modificări în actele constitutive ale SA „Moldova-Film” și a înregistrat un nou statut semnat în numele societății de o persoană neîmputernicită, prin ce au fost încălcate prevederile art. 16 și art. 17 al Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007 și Legii privind societățile pe acțiuni.

Indică că Adunarea generală din 28 decembrie 2010 în genere nu a fost convocată și nu a fost adoptată vreo decizie la această dată, inclusiv privind adoptarea și aprobarea noului statut al societății, or cu titlu de consecință rezultă ilegalitatea modificărilor operate de Camera Înregistrării de Stat.

Mai mult ca atît, SA „Moldova-Film”, în persoana administratorului acesteia, nu s-a adresat către Camera Înregistrării de Stat, nu s-a cerut operarea modificărilor în actele de constituire, nu a achitat taxa prevăzută de Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, iar acțiunile lui Sorocovici Dinu privind sesizarea pîrîtului cu cerere de operare a modificărilor și toate acțiunile ulterioare ale acestuia sunt ilegale, deoarece au fost efectuate de o persoană neîmputernicită de iure. Or, acesta nefiind conducătorul organului executiv, nu era în drept să acționeze din numele societății, să substituie organul executiv, respectiv acțiunile acestuia care au urmat sunt lovite de nulitate absolute și, respectiv, urmează a fi anulate.

Pîrîtul la operarea modificărilor nu a ținut cont de prevederile art. 53 al. (3) a Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997 care indică că, Adunarea generală extraordinară a acționarilor se convoacă de organul executiv al societății, deci de către administrator, în cazul dat de către Șiman Ion. Or, după cum susține reclamantul, acesta nu a convocat nici o Adunare generală. Ba mai mult, această Adunare a fost convocată pe o altă adresă decît cea indicată în statutul în vigoare la acel moment.

Toate aceste încălcări enunțate s-au soldat cu concedierea ilegală a lui Șiman Ion din funcția de director general, iar în consecință, la fel ilegal, în funcția de administrator a SA „Moldova-Film” a fost desemnat Vasilachi Alexandr.

Ca rezultat al celor enunțate, cere reclamantul constatarea că cererea prezentată Camerei Înregistrării de Stat și semnată în numele SA „Moldova-Film” privind operarea modificărilor în actele constitutive ale societății a fost prezentată și semnată în numele SA „Moldova-Film” de către persoana neîmputernicită D.Sorocovici contrar prevederilor Legii privind societățile pe acțiuni și Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010 și că entitatea SA „Moldova-Film” nu a efectuat achitățile stabilite de lege pentru operarea modificărilor în actele constitutive; de constatat că Camera Înregistrării de Stat a recepționat cererea de operare a modificărilor în actele constitutive ale SA „Moldova-Film” și a efectuat modificări în actele constitutive ale societății contrar Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007; de constatat că acțiunile de înregistrare a statutului au fost îndreptate împotriva reclamantului și s-a urmărit eliberarea lui din funcția de director al SA „Moldova-Film”; de constatat că drept rezultat a operării ilegale a modificărilor în actele constitutive a SA „Moldova-Film” din 11 ianuarie 2011 în mod ilegal au fost transmise drepturile Consiliului către Adunarea generală privind numirea și eliberarea din funcție a directorului general, fapt care a dus la neexaminarea cererilor de reangajare a reclamantului din 13 decembrie 2010 și din 05 ianuarie 2011; anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind operarea modificărilor în actele constitutive ale SA „Moldova-Film” dosar nr. 1002600005956; încasarea de la pîrîți a cîte 25000 unități convenționale drept despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat.

Ulterior, prin cererea de concretizare a cerut constatarea că în urma operării ilegale a modificărilor în actele constitutive a SA „Moldova-Film”, efectuate la 11 ianuarie 2011 de către Camera Înregistrării de Stat, modificări efectuate prin înregistrarea ilegală a noului statut, drepturile Consiliului SA „Moldova-Film”, privind numirea și eliberarea din funcție a directorului general (administratorului) societății comerciale au trecut ilegal din competența Consiliului în competența Adunării generale a SA „Moldova-Film” și că anume în urma acestor modificări ilegale, în baza statutului înregistrat la 11 ianuarie 2011, Adunarea generală a adoptat hotărârea din 17 ianuarie 2011 (proces-verbal nr. 12 a Adunării generale) de eliberare din funcția de director general al SA „Moldova-Film” a subsemnatului Șiman Ion și că în urma operării modificărilor ilegale din 11 ianuarie 2011 (conform procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 a Consiliului), neexaminarea cererilor reclamantului din 15 decembrie 2010 și din 05 ianuarie 2011, de către Consiliul societății, privind prelungirea rapoartelor de muncă, a fost generată, posibilă și efectuată, tot de statutul înregistrat ilegal, la 11 ianuarie 2011, adică în urma modificărilor ilegale, efectuate în actele constitutive a SA „Moldova-Film” la 11 ianuarie 2011, că în urma acestor acțiuni ilegale a fost privat de dreptul de a muncii, de a primi salariu și că în urma neprimirii salariului a fost prejudiciat cu cîte 13899, 60 lei lunar începînd cu 13 aprilie 2011 și cu peste 400 mii lei pînă la depunerea cererii, că a fost privat de dreptul de a se adresa la medici pentru a-și trata bolile cu care s-a pomenit și că Sorocovici Dinu a fost desemnat în calitate de reprezentant al statului în SA „Moldova-Film” contrar prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 11 iulie 2014, a fost respinsă acţiunea lui Şiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ ca neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 17 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Şiman Ion şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 11 iulie 2014.

La 19 ianuarie 2016 Şiman Ion a declarat recurs, iar ulterior şi recursuri suplimentare, împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătoreşti şi emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acţiunii, cu dispunerea anulării deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind operarea modificărilor în actele de constituire ale SA „Moldova-Film”.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, instanţele la adoptarea hotărîrilor de respingere a acţiunii şi-au argumentat soluţia pe faptul că Şiman Ion nu este în drept de a contesta decizia Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind operarea modificărilor în actele constitutive ale SA „Moldova-Film”. Concluziile date sunt eronate, în situaţia în care Legea contenciosului administrativ instituie expres care este obiectul acţiunii în contenciosul administrativ şi care este subiectul cu drept de sesizare în procedura dată. Totodată, conform art. 220 al. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Deci, decizia Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 incontestabil constituie un act administrativ, iar recurentul a prezentat suficiente probe ce ar confirma că odată cu adoptarea acestuia i-au fost lezate direct interesele şi drepturile legitime ale lui, precum şi faptul că această decizie contravine legii şi ordinii publice, deci este nul de drept.

În circumstanţele date, deşi instanţele au indicat că Şiman Ion conform Legii privind societăţile pe acţiuni nu era în drept de a contesta decizia din 11 ianuarie 2011, deoarece nu era acţionar, acesta indică că acţiunea şi-a întemeiat-o de fapt conform Legii contenciosului administrativ. Respectiv, instanţele au aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

Instanţa de apel eronat la p. 33 din decizie a indicat că prima instanţă corect a respins pretenţiile reclamantului în partea ce ţine de actele emise de SA „Moldova-Film”, în situaţia în care obiectul prezentului litigiu este altul, cel de contestare a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011.

Prin prisma art. 217 al. (1) Cod civil instanţele urmau să constate din oficiu nulitatea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 conform art. 220 al. (1) Cod civil.

Art. 13 al. (1) al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali stabileşte că, înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile: a) nedepunerii tuturor documentelor necesare pentru înregistrare; b) necorespunderii actelor de constituire sau altor documente depuse pentru înregistrare cerinţelor prevăzute de lege; c) încălcării procedurii legale de constituire, reorganizare, lichidare, suspendare sau reluare a activităţii persoanei juridice, de modificare a actelor de constituire ale persoanei juridice, iar conform al. (4), refuzul înregistrării de stat nu poate împiedica depunerea repetată a

documentelor în vederea înregistrării dacă au fost înlăturate cauzele care au servit drept temei pentru refuzul înregistrării.

Instanțele nu au reținut că decizia Camerei Înregistrării de Stat din 06 ianuarie 2011, prin care s-a refuzat operarea modificărilor în actele constitutive a SA „Moldova-Film”, indică direct asupra temeiurilor de nulitate a actului administrativ contestat și anume din cauza că Sorocovici Dinu nu deținea vreo procură eliberată de organul executiv al societății și nici nu este parte a acestui organ; procesul-verbal nr. 1 al adunării generale a acționarilor SA „Moldova-Film” nu este autentificată notarial semnătura președintelui și secretarului adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film”; Sorocovici Dinu nu a fost în drept să participe la adunarea generală în cauză, în situația în care nu era împuternicit în mod corespunzător.

Contrar deciziei din 06 ianuarie 2011, Sorocovici Dinu nu a remediat neajunsurile, ci s-a adresat repetat cu cerere de operare a modificărilor în statutul SA „Moldova-Film”, deci în baza aceluiași erori. Ba mai mult, SA „Moldova-Film” nu a achitat taxa stabilită de Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007, ci în numerar a fost achitată de Sorocovici Dinu, deși legea expres instituie obligația achitării taxei prin virament. În lipsa deciziei autentificate a adunării generale a acționarilor și concomitent cu celelalte încălcări descrise mai sus, Camera Înregistrării de Stat a adoptat decizia din 11 ianuarie 2011, în prezența aceluiași vicii.

Ministerul Culturii este gestionarul a 100% din pachetul de acțiuni a SA „Moldova-Film” în baza contractului de cesiune încheiat cu Agenția Proprietății Publice. Respectiv, decizia adunării generale a acționarilor este una unipersonală și ilegală a conducerii Ministerului Culturii, care conform modificărilor operate la statutul societății prin decizia contestată, este în drept să demită necondiționat organul executiv al SA „Moldova-Film”, care la acel moment era deținut de Șiman Ion. Corelativ, pînă la operarea modificărilor în statut, organul executiv nu era pasibil de a fi demis prin decizia necondiționată a adunării generale a acționarilor, ci doar a consiliului societății și doar în urma unei hotărîri emise cu unanimitate de voturi. Or, la acea dată 2 membri din numărul total de 5 erau împotriva eliberării recurentului. Ca urmare a adoptării unei astfel de decizii, societatea a fost adusă în pragul falimentului, timp de 5 ani nu s-a produs nici o operă cinematografică, iar angajații au fost reduși în proporție de 60%.

Scrisoarea Cancelariei de Stat în adresa Ministerului Culturii denotă direct intenția ultimului privind eliberarea lui Șiman Ion din funcție.

Judecătoria Centru mun. Chișinău la adoptarea hotărîrii din 10 octombrie 2012 a făcut referire nemijlocită că eliberarea lui Șiman Ion a avut loc în baza modificărilor operate de Camera Înregistrării de Stat la 11 ianuarie 2011. Respectiv, în caz de anulare a acestei decizii, se va reveni prin revizuire la examinarea în fond a litigiului de muncă.

După separarea pretențiilor prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011 și suspendarea dosarului de contencios administrativ, a fost lezat grav dreptul recurentului la apărarea drepturilor lui în cadrul litigiului de muncă.

Instanțele eronat au aplicat prevederile art. 249 al. (2) Cod civil, în cazul în care sunt străine litigiului dat, deoarece prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din

06 ianuarie 2011 s-a stabilit că Sorocovici Dinu nu deținea împuterniciri legale, respectiv nu este justificată confirmarea acestor împuterniciri. Ba mai mult, la 04 ianuarie 2011 directorul executiv al societății V. Ceachir, fiind înzestrat cu prima semnătură, a informat Camera despre neadmiterea înregistrării modificărilor, iar ulterior și șeful serviciului juridic a cerut să nu fie operate careva modificări.

Neîntemeiat instanțele au făcut referire la prevederile art. 123 al. (2) CPC, în cazul în care norma dată instituie expres ca constatările dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă anterioară trebuie să rezulte dintr-un litigiu instituit între aceleași părți și cu același obiect. Or, la pronunțarea hotărîrii din 10 octombrie 2012 Camera Înregistrării de Stat nu avea calitatea de parte la proces.

Instanța de apel a depășit limitele apelului și a constatat eronat ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe de respingere a pretenției de anulare a deciziei adunării generale, în cazul în care astfel de cerințe nu au fost înaintate. La fel, instanța nu s-a expus asupra motivelor indicate în apelurile suplimentare.

Desemnarea ilegală a lui Sorocovici Dinu în calitate de reprezentant al statului rezultă din conținutul Hotărîrii Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010. Totodată, faptul că acesta nu deținea calitatea de funcționar public în cadrul aparatului central al Ministerului Culturii a fost confirmat nemijlocit de Minister, or cu titlu de consecință, actele semnate de d-lui sunt lovite de nulitate absolută.

Deși instanțele au invocat că Sorocovici Dinu a depus cerere de operare a modificărilor din cauza că Șiman Ion, în calitate de administrator, a refuzat categoric de a depune o astfel de cerere, argumentele date nu au fost probate în vreun mod și nici nu există vreo decizie de sancționare a recurentului pentru nesupunerea lui.

Nu este clară aplicabilitatea litigiului dat a art. 59 al. (5) din Legea privind societățile pe acțiuni, în cazul în care instanțele inferioare au ajuns la concluzia că Șiman Ion nu este acționar al SA „Moldova-Film”, respectiv nu poate contesta hotărîrile adunării generale. Mai mult ca atât, acțiunea a fost înaintată și examinată în procedură de contencios administrativ.

Neaplicarea litigiului dat a prevederilor art. 59 al. (5) din Legea privind societățile pe acțiuni a fost constatată și prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, care este obligatorie pentru examinarea litigiului dat, conform art. 123 al. (2) CPC.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul constată că, Șiman Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 în termen, la 19 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrilor judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum s-a stabilit, Șiman Ion inițial s-a adresat cu acțiune împotriva Camerei Înregistrării de Stat, SA „Moldova-Film”, Sorocovici Dinu, intervenient Ministerul Culturii prin care a cerut declararea nulității procesului-verbal nr. 6 din 10 decembrie 2010 și nr. 8 din 22 decembrie 2010 a Consiliului societății SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 a Adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 a Consiliului societății SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 a Adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film”, anularea ordinului nr. 39-C din 13 aprilie 2011, restabilire la lucru în funcția de director (administrator) al SA „Moldova-Film”, încasarea de la SA „Moldova-Film” a salariului pentru absența forțată de la lucru începînd cu 13 aprilie 2011 și pînă la data restabilirii la lucru, încasarea de la SA „Moldova-Film” a prejudiciului moral, anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar nr. 1002600005956), obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film” a lui Șiman Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011, au fost separate pretențiile reclamantului, astfel capetele de cerere formulate împotriva SA „Moldova-Film” au fost strămutate spre examinare după competență Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar capătul de cerere formulat împotriva Camerei Înregistrării de Stat a rămas spre examinare în procedură de contencios administrativ la Curtea de Apel Chișinău. Totodată, procesul civil la acțiunea formulată împotriva Camerei Înregistrării de Stat a fost suspendat pînă la emiterea unei hotărîri irevocabile asupra pretențiilor înaintate față de SA „Moldova-Film”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, a fost respinsă acțiunea lui Șiman Ion înaintată împotriva SA „Moldova-Film” ca neîntemeiată (f.d. 187-197, vol. II).

Or, în motivarea hotărîrii irevocabile din 10 octombrie 2012, instanța a constatat lipsa interesului legitim al reclamantului în anularea proceselor-verbale și hotărîrilor adoptate de consiliul societății și adunarea generală a acționarilor, care au fost adoptate și emise în limita competențelor instituite lor prin lege.

Avînd în vedere că Șiman Ion nu deținea calitatea de acționar al SA „Moldova-Film”, acesta de iure nu era în drept de a contesta hotărîrile adunării generale a acționarilor pe vicii de formă, iar cu titlu de consecință nu avea dreptul de a contesta și hotărîrile consiliului societății, care este organul ce substituie adunarea generală a acționarilor între adunări, deoarece constituie o prerogativă exclusivă a acționarilor.

La fel instanța a stabilit că, contractul individual de muncă a fost încheiat cu Șiman Ion pe un termen de pînă la 16 ianuarie 2011. Astfel, pînă la expirarea acestuia, recurentul în ordinea stabilită de Codul muncii (în redacția legii în vigoare

la acea dată) a fost preavizat în modul corespunzător, iar ulterior încetat contractul individual de muncă cu acesta, de vreme ce nu a fost prelungit tacit, iar raporturile de muncă nu au continuat de fapt după expirarea termenului contractului. Drept urmare, au fost respinse capetele subsecvente ale reclamantului de restabilire la lucru, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 123 al. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Coroborînd norma procedurală enunțată cu constatările stabilite prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012, instanțele corect au stabilit că faptele stabilite prin hotărîrea dată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile.

Nu sunt întemeiate argumentele recurentului precum că art. 123 al. (2) CPC nu este aplicabil litigiului dat, din cauza că Camera Înregistrării de Stat nu avea calitatea de parte la proces la pronunțarea hotărîrii din 10 octombrie 2012. Or, acțiunea lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat deși constituie o altă pricină civilă, examinarea acesteia a fost suspendată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011 pînă la emiterea unei hotărîri irevocabile asupra pretențiilor înaintate față de SA „Moldova-Film”, ce rezultă din raporturi de muncă.

Sunt irelevante argumentele lui Șiman Ion precum că după separarea pretențiilor prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011 și suspendarea dosarului în procedură de contencios administrativ, a fost lezat grav dreptul recurentului la apărare în cadrul litigiului de muncă. În acest sens Colegiul constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011 a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011, or aceasta avînd un caracter irevocabil (f.d. 267-269, 278-282, vol.1). Totodată, verificarea legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011 nu constituie obiect de examinare al prezentului recurs.

În rezultatul desfășurării adunărilor generale a acționarilor și ședințelor consiliului SA „Moldova-Film”, la 10 ianuarie 2011 Sorocovici Dinu a depus în adresa Camerei Înregistrării de Stat cererea de înregistrare a modificărilor și completărilor în actele constitutive ale persoanei juridice SA „Moldova-Film”, prin care a cerut înregistrarea și înscrierea în Registrul de stat al persoanelor juridice a statutului societății în redacție nouă.

În urma examinării cererii din 10 ianuarie 2011, Camera Înregistrării de Stat a adoptat la 11 ianuarie 2011 decizia de înregistrare a modificărilor, înregistrînd și consemnînd în Registrul de stat al persoanelor juridice statutul întreprinderii în redacția nouă.

Nefiind de acord cu decizia în cauză, Șiman Ion a contestat-o în instanța de judecată, pretenție care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011 a fost separată în procedură de contencios administrativ.

Conform art. 1 al. (2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Art. 2 al legii enunțate prescrie semnificația termenului de „persoană vătămată într-un drept al său” - orice persoană fizică sau juridică care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Colegiul reține că decizia Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 constituie obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, însă Șiman Ion, având calitatea de reclamant, nu cade sub incidența noțiunii de „persoană vătămată într-un drept al său”, în cazul în care prin decizia dată au fost operate modificări la înregistrarea statutului SA „Moldova-Film” în redacție nouă. Deci, din conținutul acesteia nu rezultă că decizia îl vizează în vreun mod pe Șiman Ion.

Cererea din 10 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor a fost depusă la Camera Înregistrării de Stat de către Sorocovici Dinu, în calitate de reprezentant al Ministerului Culturii, unicul acționar al SA „Moldova-Film”, și în baza procurii nr. 05 din 04 ianuarie 2011. Acțiunile date au fost generate ca rezultat al refuzului lui Șiman Ion, ce deținea la acea dată calitatea de administrator al SA „Moldova - Film”, de a depune o astfel de cerere.

Deși recurentul invocă că partea adversă nu a probat refuzul expres a lui Șiman Ion în depunerea cererii de înregistrare și consemnare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, argumentele date nu pot fi reținute, deoarece se combat prin însăși acțiunea depusă de acesta în instanța de judecată, prin care a contestat legalitatea proceselor-verbale și hotărârilor adoptate de consiliul societății și adunarea generală a acționarilor SA „Moldova-Film”, invocând mai multe încălcări.

Mai urmează de menționat că, conform art. 249 al. (1) Cod civil, dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl confirmă ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi confirmat atât expres, cât și prin acțiuni concludente.

Reieșind din norma enunțată rezultă că, dacă reprezentatul confirmă actul juridic încheiat de o persoană fără a avea împuterniciri pentru reprezentare, acesta își produce toate consecințele față de reprezentant și de terțul contractant, generând între părți aceleași efecte ca și când nu ar fi existat neregularitatea în privința reprezentării, căci confirmarea înlătură piedica existentă pînă atunci în calea deplinei lui eficacități.

Ca urmare a confirmării, actul își produce efectele de la data încheierii lui și nu de la data confirmării. Aceasta se explică prin împrejurarea că actul ia naștere chiar din data încheierii lui, prin manifestarea de voință proprie a

reprezentantului, iar confirmarea se mărginește doar să înlăture piedica existentă pînă atunci în calea deplinei eficacități a actului.

Confirmarea, fiind un act unilateral, își produce efectele prin simpla manifestare de voință a reprezentatului și nu necesită vreo manifestare de voință a reprezentantului sau a terțului contractant. La fel, confirmarea poate fi expresă (consemnată printr-un înscris) sau tacită.

Cu referire la prevederile art. 249 al. (1) Cod civil, instanțele corect au respins argumentele lui Șiman Ion precum că Sorocovici Dinu nu era în drept și nici nu era împuternicit de a depune în adresa Camerei Înregistrării de Stat cerere privind înregistrarea modificărilor, în cazul în care SA „Moldova-Film” a confirmat acțiunile lui Sorocovici Dinu. Respectiv, survin consecințele prevăzute de norma enunțată și anume producerea tuturor consecințelor față de reprezentant și de terțul contractant, generînd între părți aceleași efecte ca și cînd nu ar fi existat neregularitatea în privința reprezentării, căci confirmarea înlătură piedica existentă pînă atunci în calea deplinei lui eficacități.

Instanțele corect au apreciat confirmarea tacită a SA „Moldova-Film”, în cazul în care societatea nu a contestat decizia Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011, precum și calitatea acesteia de pîrît în acțiunea intentată de Șiman Ion, care nu a recunoscut pretențiile reclamantului.

Nu poate fi admis nici argumentul recurentului precum că SA „Moldova-Film” nu a achitat taxa de înregistrare, deoarece plata în cauză a fost efectuată de Sorocovici Dinu în numerar. Or, conform ordinului de încasare a numerarului nr. K 1E3-AOOO din 10 ianuarie 2011 rezultă că taxa pentru înregistrarea modificărilor a fost încasată de la SA „Moldova-Film” (f.d. 146, vol. II).

Totodată, conform art. 7 al. (1) lit. d) al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19 octombrie 2007, pentru înregistrarea de stat a persoanei juridice se depune și documentul ce confirmă achitarea taxei de înregistrare. Art. 13 al Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007 prevede exhaustiv temeiurile de refuz a înregistrării de stat a persoanei juridice, printre care nu se regăsește și cazul de modalitate de plată a taxei de înregistrare.

Urmează a fi respinse și afirmațiile recurentului precum că instanța de apel eronat la p. 33 din decizie a indicat că prima instanță corect a respins pretențiile reclamantului în partea ce ține de actele emise de SA „Moldova-Film”. În acest sens Colegiul reține că instanța, în partea dată a deciziei, a indicat doar soluția adoptată de Judecătoria Centru mun. Chișinău prin hotărîrea din 10 octombrie 2012, însă nu și a apreciat din nou legalitatea pretențiilor date, în situația în care pe acest caz deja a fost pronunțată o hotărîre irevocabilă.

Sunt irelevante și referirile recurentului la încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, prin care de fapt s-a examinat cererea lui Șiman Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că hotărîrile judecătorești sunt legale și întemeiate, corespund circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârile judecătorești.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Șiman Ion.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șiman Ion împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Sorocovici Dinu, Ministerului Culturii, Societății pe acțiuni „Moldova-Film” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Galina Stratulat