

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a Ministerului Afacerilor Interne”

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „LegalTriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Liga - 2”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 prin care a fost aprobat tabelul definitiv al creanțelor prezentat de administratorul insolabilității al Societății pe Acțiuni „Liga - 2”, admisă nevalidarea creanțelor a Întreprinderii de Stat „Servicii Pază a Ministerului Afacerilor Interne” și Societății pe Acțiuni „Aviatehnologie”

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Liga - 2”.

La 30 aprilie 2014, ÎS „Servicii Pază a MAI” a depus cerere de validare a creanței, prin care a solicitat admiterea acesteia, validarea creanței sale față de SA „Liga - 2” în mărime de 15174 lei cu includerea în lista creditorilor, precum și repunerea cererii de validare a creanței în termen.

În motivarea cererii a invocat că la 01 octombrie 2008, între ÎS „Servicii Pază a MAI” și SA „Liga - 2” a fost încheiat contractul nr. 996 cu privire la supravegherea obiectivelor utilitate cu buton de alarmă, precum și contractul pentru deservirea tehnică a mijloacelor de semnalizare pază – incendiu cu plata lunară conform prevederilor anexei la contract în sumă de 1173 lei.

Afirmă că ÎS „Servicii Pază a MAI” și-a îndeplinit în totalitate obligațiile sale contractuale, pe când SA „Liga - 2” din motive neîntemeiate a încălcat clauza contractuală cu privire la obligația de a achita lunar serviciile de pază acordate.

Menționează că în adresa SA „Liga - 2” au fost expediate, în fiecare lună, facturile de expediție cu privire la achitarea serviciilor de pază.

Remarcă că datoria formată a SA „Liga - 2” față de ÎS „Servicii Pază a MAI” constituie suma de 15174 lei.

În ședința de judecată, ÎS „Servicii Pază a MAI” a invocat că nu a fost înștiințată la 15 februarie 2012 despre intentarea procesului de insolvență față de SA „Liga - 2”.

Afirmă că despre intentarea procesului de insolvență a aflat din înștiințarea expediată de către directorul general al SA „Liga - 2”, recepționată la 11 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015 a fost admisă cererea ÎS „Servicii Pază a MAI” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, numită în termen cererea depusă de ÎS „Servicii Pază a MAI” cu privire la validarea creanțelor, stabilită ședința specială de validare a creanței pentru data de 16 iunie 2015, ora 15:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost aprobat tabelul definitiv al creanțelor prezentat de administratorul insolvenței al SA „Liga - 2”, admisă nevalidarea creanțelor a ÎS „Servicii Pază a MAI” și SA „Aviatehnologie”, deoarece aceștia nu au fost incluși de către lichidator în tabelul definitiv al creanțelor și nu au depus contestație împotriva neincluzerii în tabelul definitiv.

La 06 octombrie 2015, ÎS „Servicii Pază a MAI” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de validare a creanței.

Menționează că motivele de fapt și de drept a recursului urmează a fi depuse într-o cerere suplimentară după primirea încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că la 06 octombrie 2015, ÎS „Servicii Pază a MAI” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 care, însă, este nemotivată și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Deși, recurentul invocă în cererea de recurs că recursul motivat va fi depus după ce va lua cunoștință cu partea motivă a încheierii recurate, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus de recurent, până la moment.

Prin urmare, în lipsa unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, solicitările recurentului, precum și propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, este cert că recurentul ÎS „Servicii Pază a MAI” care este interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎS „Servicii Pază a MAI”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a Ministerului Afacerilor Interne”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu