

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară”

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin „Flexizor” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și de admitere a creanței a Întreprinderii cu Capital Străin „Dima - Holding”, repusă în termen cererea de validare a creanțelor a Societății cu Răspundere Limitată „Alustar Plast”, Societății cu Răspundere Limitată „Saras - Design”, Societății cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară”, Societății cu Răspundere Limitată „Eurolinie” și Dan Lozovan, numită ședința specială de validare a creanțelor înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Alustar Plast”, Societatea cu Răspundere Limitată „Saras - Design”, Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurolinie” și Dan Lozovan pe cheltuiala acestora, pentru data de 23 noiembrie 2011, ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău, obligat administratorul insolabilității al Întreprinderii cu Capital Străin „Flexizor” Societate cu Răspundere Limitată să depună în instanța de insolabilitate proiectul tabelului definitiv al creanțelor până la 09 noiembrie 2015 și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 prin care a fost aprobat tabelul definitiv al creanțelor cu introducerea semnăturii în tabelul creanțelor, validate creanțele Societății cu Răspundere Limitată „Alupan” în sumă de 94799,70 lei, Societății cu Răspundere Limitată „Alusar Plast” în sumă de 97781,21, Societății cu Răspundere Limitată „Saras Design” în sumă de 9685,69 lei, cu includerea semnăturii în tabelul creanțelor

constată:

La 17 martie 2015, ÎCS „Flexizor” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015 a fost admisă cererea introductivă a ÎCS „Flexizor” SRL, constatată insolvabilitatea ÎCS „Flexizor” SRL și intentat procesul de insolvabilitate față de ÎCS „Flexizor” SRL, desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al ÎCS „Flexizor” SRL, Svetlana Cojocaru, stabilită data limită pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor la 21 mai 2015, stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la 18 iunie 2015, ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 04 iunie 2015, SRL „Casa Comercială Bulgară” a depus cerere cu privire la admiterea creanțelor față de ÎCS „Flexizor” SRL în sumă de 913275 lei, iar la 10 iunie 2015 a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței.

La 10 iunie 2015, SRL „Casa Comercială Bulgară” a depus contestație cu privire la creanțele neadmise, solicitând rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului și includerea SRL „Casa Comercială Bulgară” în lista creditorilor cu creanța în valoare de 913275 lei.

La 04 iunie 2015, SRL „Alustar Plast” a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 97781,21 lei ca creanță chirografară de rangul V.

La 10 iunie 2015, SRL „Saras - Design” a depus cerere de validare a creanței în sumă de 9685,69 lei.

La 08 iunie 2015, ÎCS „Dima - Holding” a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 202638,10 lei și 12603 euro, solicitând și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

La 17 iunie 2015, SRL „Saras - Design” și SRL „Alustar Plast” au depus cereri cu privire la repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor.

La 17 iunie 2015, SRL „Eurolinie” a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 63497,52 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 20160 lei ca creanță chirografară de rangul VI, solicitând și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

La 29 iunie 2015, Dan Lozovan a depus cerere de admitere a creanțelor în mărime de 88354,30 lei și 20347,56 euro, solicitând și repunerea în termen a cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termen și de admitere a creanței a ÎCS „Dima - Holding”.

A fost repusă în termen cererea de validare a creanțelor a SRL „Alustar Plast”, SRL „Saras - Design”, SRL „Casa Comercială Bulgară”, SRL „Eurolinie” și Dan Lozovan, numită ședința specială de validare a creanțelor înaintate de SRL „Alustar Plast”, SRL „Saras - Design”, SRL „Casa Comercială Bulgară”, SRL „Eurolinie” și Dan Lozovan pe cheltuiala acestora, pentru data de 23 noiembrie 2011, ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău, obligat administratorul insolvabilității al ÎCS „Flexizor” SRL să depună în instanța de insolvabilitate proiectul tabelului definitiv al creanțelor până la 09 noiembrie 2015.

La 09 noiembrie 2015, administratorul insolvabilității al ÎCS „Flexizor” SRL, Svetlana Cojocaru a depus în instanța de insolvabilitate proiectul tabelului definitiv al creanțelor, în care a inclus creanțele creditorilor SRL „Alupan” cu suma de 94799,70 lei, SRL „Alustar Plast” – 97781,21 lei, SRL „Saras - Design” –

9685,69 lei, restul creanțelor înaintate nefiind incluse în tabel din motiv că sumele solicitate nu sunt întemeiate.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 a fost aprobat tabelul definitiv al creanțelor cu introducerea semnăturii în tabelul creanțelor, validate creanțele Societății cu Răspundere Limitată „Alupan” în sumă de 94799,70 lei, Societății cu Răspundere Limitată „Alusar Plast” în sumă de 97781,21, Societății cu Răspundere Limitată „Saras Design” în sumă de 9685,69 lei, cu includerea semnăturii în tabelul creanțelor.

La 16 decembrie 2015, SRL „Casa Comercială Bulgară” a declarat recurs împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii recurate, examinarea contestației depuse la 10 iunie 2015, admiterea ei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și includerea SRL „Casa Comercială Bulgară” în lista creditorilor cu aprobarea creanțelor în sumă de 913275 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că în evidența contabilă a debitorului ÎCS „Flexizor” SRL este reflectată și recunoscută datoria față de SRL „Casa Comercială Bulgară”.

Menționează că descifrarea contului nr. 523 – avansurile primite, a fost prezentată de însuși debitor în baza încheierii instanței de insolvență din 19 martie 2015 prin care ÎCS „Flexizor” SRL a fost obligat să prezinte lista creditorilor și debitorilor săi.

Având în vedere prevederile art. 140 alin. (2) din Legea insolvenței, remarcă că în cadrul ședinței speciale de validare a creanțelor din 01 decembrie 2015, nu au fost examinate cererea de admitere a creanțelor și cererea de repunere în termen depuse de SRL „Casa Comercială Bulgară”.

Consideră că a fost încălcat dreptul societății prin neexaminarea, până în prezent, a contestației depuse la 10 iunie 2015.

La 21 decembrie 2015, SRL „Casa Comercială Bulgară” a depus cerere de recurs și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Remarcă că instanța de insolvență, contrar art. 249 CPC, a modificat încheierea recurată după pronunțare, prin obligarea creditorilor să publice în Monitorul Oficial al RM un anunț despre data și locul petrecerii ședinței de validare a creanțelor, fapt ce se demonstrează prin înregistrarea audio a ședinței de judecată din 29 octombrie 2015.

Afirmă că Legea insolvenței prevede doar trei tipuri de tabele de creanțe și anume, tabelul preliminar, tabelul definitiv și tabelul consolidat de creanțe, prin urmare, se constată că Legea menționată nu reglementează așa numitul proiect al tabelului definitiv în privința creanțelor potențialelor creditori repuși în termen, cum este indicat în conținutul încheierii recurate.

Menționează că Legea insolvenței nu prevede situații de prelungire sau numire din nou a termenului în vederea întocmirii tabelului definitiv.

La 04 mai 2016, administratorul insolvenței al SRL „Flexizor”, Svetlana Cojocaru a depus referință la cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, solicitând respingerea acestuia ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele pricinii, recurentul SRL „Casa Comercială Bulgară” a contestat încheierea protocolară Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 prin care a fost aprobat tabelul definitiv al creanțelor cu introducerea semnăturii în tabelul creanțelor, validate creanțele Societății cu Răspundere Limitată „Alupan” în sumă de 94799,70 lei, Societății cu Răspundere Limitată „Alusar Plast” în sumă de 97781,21, Societății cu Răspundere Limitată „Saras Design” în sumă de 9685,69 lei, cu includerea semnăturii în tabelul creanțelor.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și *numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.*

Având în susținere norma enunțată și reieșind din faptul că Legea insolvenței specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs constată că încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 nu se supune recursului.

Or, prin încheierea menționată, instanța de insolvență a aprobat tabelul definitiv al creanțelor cu introducerea semnăturii în tabelul creanțelor și a validat creanțele Societății cu Răspundere Limitată „Alupan” în sumă de 94799,70 lei, Societății cu Răspundere Limitată „Alusar Plast” în sumă de 97781,21, Societății cu Răspundere Limitată „Saras Design” în sumă de 9685,69 lei, cu includerea semnăturii în tabelul creanțelor, fapt ce denotă emiterea acesteia prin prisma prevederilor art. 143 din Legea insolvenței, normă care, de altfel, nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a unei asemenea încheieri.

Pe cale de consecință se va reține, că dispozițiile expres prevăzute de legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante și garantate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Distinct de cele relatate, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Casa Comercială Bulgară” împotriva încheierii date.

În același timp, instanța de recurs consideră necesar de a respinge și recursul declarat de SRL „Casa Comercială Bulgară” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, acesta fiind depus cu omiterea termenului de declarare.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termen și de admitere a creanței a ÎCS „Dima - Holding”, repusă în termen cererea de validare a creanțelor a SRL „Alustar Plast”, SRL „Saras - Design”, SRL „Casa Comercială Bulgară”, SRL „Eurolinie” și Dan Lozovan, numită ședința specială de validare a creanțelor înaintate de SRL „Alustar Plast”, SRL „Saras - Design”, SRL „Casa Comercială Bulgară”, SRL „Eurolinie” și Dan Lozovan pe cheltuiala acestora, pentru data de 23 noiembrie 2011, ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău, obligat administratorul insolvenței al ÎCS „Flexizor” SRL să depună în instanța de insolvență proiectul tabelului definitiv al creanțelor până la 09 noiembrie 2015 (f. d. 30 – 32).

Este cert și faptul că nefiind de acord cu încheierea menționată, SRL „Casa Comercială Bulgară”, a contestat-o cu recurs la 21 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În sensul prevederilor normelor citate legiuitorul identifică că termenul de 15 zile de declarare a recursului împotriva încheierii curge de la data pronunțării ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs relevă la caz că materialele cauzei și anume, procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 octombrie 2015, atestă cu certitudine că încheierea recurată a fost pronunțată integral în prezența reprezentantului recurentului SRL „Casa Comercială Bulgară”, Serghei Rașcov, ultimului fiindu-i explicată procedura și termenul de atac (f. d. 28 – 29).

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost declarat de SRL „Casa Comercială Bulgară” doar la 21 decembrie 2015, prin urmare în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 8 din Legea insolvenței, fără a fi solicitată repunerea acestuia în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Or, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Iar alin. (3) al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, după cum a fost menționat mai sus, recurentul SRL „Casa Comercială Bulgară” nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Mai mult că nici argumentul invocat de către recurent precum că încheierea contestată nu a fost înmănată participanților la proces imediat după pronunțarea ei, cu încheierea menționată făcând cunoștință numai la 08 decembrie 2015, nu constituie temei de a considera depunerea în termen a recursului, or din prevederile art. 8 din Legea insolvenței rezultă indubitabil că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei și nu de la recepționare.

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că SRL „Casa Comercială Bulgară”, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultimul, ce a generat omiterea termenului la depunerea recursului.

La acest segment, se va remarca și jurisprudența constată a Curții Europene, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de SRL „Casa Comercială Bulgară” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 ca tardiv.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Având în vedere că instanța de recurs nu se pronunță pe fondul recursurilor depuse de SRL „Casa Comercială Bulgară”, este inoportun de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se resping recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu