

prima instanță: L. Lupașco
instanța de apel: A. Minciuna, A. Panov, N. Craiu
instanța de recurs: S. Filincova, I. Bejenaru, G. Stratulat

2rh-107/16

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Vezetiu Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vezetiu Valentina împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Fiscală Rîșcani cu privire la recunoașterea în calitate de membru al familiei decedatului și recunoașterea dreptului la spațiul locativ, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2013, prin care recursul declarat de Vezetiu Valentina a fost considerat inadmisibil

c o n s t a ț ă:

La 22 aprilie 2011 Valentina Vezetiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Fiscală Rîșcani cu privire la recunoașterea în calitate de membru al familiei decedatului și recunoașterea dreptului la spațiul locativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în anul 2004 s-a instalat cu traiul permanent în apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3 mun. Chișinău cu acordul fostului proprietar Galina Maslici, căreia î-i aparținea imobilul în temeiul certificatului nr. 0344 din 24 decembrie 1991.

La 21 decembrie 2009 fostul chiriaș a decedat, iar toate cheltuielile pentru funeralii au fost suportate de reclamantă, conform certificatului eliberat de SRL ”Tonalex Lux”.

Din anul 2004 și pînă la decesul Galinei Maslici reclamanta a locuit în apartamentul din litigiu, a dus o gospodărie în comun cu fosta proprietară, a participat la toate cheltuielile de întreținere a imobilului (plata serviciilor comunale, de întreținere a blocului etc.), care se confirmă prin bonurile achitate și anexate la materialele cauzei.

La fel a menționat că din surse financiare proprii a efectuat lucrări de reparație în apartament.

În urma celor menționate, cere reclamanta recunoașterea ei în calitate de membru al familiei defunctei Galina Maslici, precum și recunoașterea dreptului la spațiul locativ asupra apartamentului nr. 19 din str. Kiev 14/3 mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 octombrie 2011, a fost admisă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2012, a fost admis apelul declarat de IFS Rîșcani, casată hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 octombrie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2013, recursul declarat de Vezetiu Valentina a fost considerat inadmisibil.

La 05 aprilie 2016 Vezetiu Valentina a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2013, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și rejudecarea pricinii.

Drept temei al cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume faptul că prima instanță a admis pretențiile reclamantei, în baza tuturor probelor pertinente și concludente anexate la materialele cauzei. Instanța de apel, la rîndul său, a adoptat o nouă hotărîre de respingere a acțiunii. Or, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, în situația în care instanța a examinat pricina în absența părților, precum și nemotivat a repus în termen apelul declarat de organul fiscal.

Cu titlu de consecință, și instanța de recurs a încălcat drepturile fundamentale garantate revizuientei la adoptarea încheierii contestate prin prezenta cerere de revizuire, în special dreptul la proprietate.

Cu referire la jurisprudența CEDO, revizuianta pînă în prezent deține dreptul de posesie și folosință asupra imobilului litigios și suportă toate cheltuielile aferente acestuia.

Odată cu aderarea Republicii Moldova la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, statul și-a asumat obligația de a garanta respectarea și apărarea drepturilor și libertăților fundamentale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. La rîndul său, instanțele naționale urmează să aplice jurisprudența CEDO în cazul în care circumstanțele cauzei ce se examinează sunt similare circumstanțelor care au fost examinate de către CEDO și asupra cărora aceasta s-a pronunțat.

La fel a invocat că, revizuianta efectiv a fost lipsită de calea de atac – recursul. Astfel, deși a declarat recurs, din motive formale această cale de atac a fost respinsă.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, urmează de reținut că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță

esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuirea nu a anexat la cererea de revizuire nici o probă concludentă și pertinentă care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Se mai reține că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, revizuirea în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Vezetiu Valentina ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vezetiu Valentina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vezetiu Valentina împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Fiscală Rîșcani cu privire la recunoașterea în calitate de membru al familiei decedatului și recunoașterea dreptului la spațiul locativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat