

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Larisa Lucovnicova
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii
Municipale de Gestionare a Fondului Locativ – 22 împotriva lui Iaroslav
Lucovnicov, Larisei Lucovnicova, Olgăi Lucovnicova și a lui Vitalie Șcerbacenco
cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 prin care
a fost restituită ca fiind tardivă cererea de apel a Larisei Lucovnicova

constată:

La 02 aprilie 2015, ÎMGFL – 22 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Iaroslav Lucovnicov, Larisei Lucovnicova, Olgăi Lucovnicova și a
lui Vitalie Șcerbacenco, intervenient accesoriu SA „Centrala Termică cu
Termoficare nr. 2” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contului personal deschis la
ÎMGFL – 22 pe numele pârâților, SA „Termocom” a livrat energie termică.

Sușține că pârâții nu au achitat plata pentru serviciile prestate, iar datoria
formată pentru perioada de 01 decembrie 2013 – 01 ianuarie 2015 constituie suma
de 5582,87 lei pentru energia termică.

Având în vedere art. 10, 17, 18 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din
19 februarie 2002, afirmă că ÎMGFL – 6, conform art. 617 alin. (2) lit. a) Cod civil,
este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii
de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 575,
617 Cod civil, art. 59, 60 Cod de locuințe, art. 28, 70 alin. (1), 166, 167, 248, 131
alin. (4) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la pârâți a datoriei în sumă de
5582,87 lei, a cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rășcani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015 a fost admisă acțiunea, încasat de la Iaroslav Lucovnicov, Larisa Lucovnicova, Olga Lucovnicova și Vitalie Șcerbacenco în mod solidar în beneficiul ÎMGFL – 22 datorita la serviciile locativ comunale acumulate până la 01 ianuarie 2015 în sumă de 5582,87 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

La 22 decembrie 2015, Larisa Lucovnicova a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 a fost restituită ca fiind tardivă cererea de apel a Larisei Lucovnicova.

La 03 martie 2016, Larisa Lucovnicova a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și rejudecarea pricinii civile.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de fond a emis hotărârea în lipsa participanților la proces, copia acesteia fiind recepționată la 03 decembrie 2015, fapt ce a determinat omiterea termenului de declarare a apelului.

Menționează că a prezentat instanței de fond documentele care confirmă că ea a achitat la timp și în volum deplin serviciile locativ comunale potrivit contractului încheiat cu SA „Termocom”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 a fost restituită ca fiind tardivă cererea de apel a Larisei Lucovnicova.

Tot materialul probator atestă incontestabil că încheierea recurată a fost pronunțată integral în prezența recurentei Larisa Lucovnicova, fapt confirmat prin procesul – verbal al ședinței de judecată din 16 februarie 2016 (f. d. 51-52).

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 a fost declarat de Larisa Lucovnicova la 03 martie 2016, prin urmare în afara termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC, fără a fi solicitată repunerea acestuia în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, or, termenul de depunere a recursului a expirat la 02 martie 2016.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Iar alin. (3) al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, după cum a fost menționat mai sus, recurenta Larisa Lucovniceva nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că Larisa Lucovniceva, fiind cea interesată în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultima, ce a generat omiterea termenului la depunerea recursului.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constată de Curții Europene, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de Larisa Lucovniceva împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 ca tardiv.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Având în vedere că instanța de recurs nu se pronunță pe fondul recursului depus de Larisa Lucovniceva, este inoportun de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Larisa Lucovniceva.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu