

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Natalia Pojar, în interesele Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Elita Motors” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 prin care a fost scoasă de pe rol contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni la tabelul definitiv al creanțelor a Societății cu Răspundere Limitată „Elita Motors”, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită

constată:

La 22 mai 2015, ÎM „Elita Motors” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 a fost admisă cererea introductivă a ÎM „Elita Motors” SRL, constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Elita Motors” SRL, desemnat în calitate de administrator al insolabilității Nicolae Gavriș, stabilită data limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 21 august 2015, stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 30 septembrie 2015, ora 10:30.

La 11 august 2015, Marina Chitic în interesele BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat, chirografar și validare a creanțelor.

La 23 octombrie 2015, Tatiana Neghin în interesele BC „Moldindconbank” SA a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎM „Elita Motors” SRL.

La 23 martie 2016, în cadrul ședinței de examinare a contestațiilor administratorului insolabilității al ÎM „Elita Motors” SRL, Nicolae Gavriș, a

înaintat demers cu privire la scoaterea de pe rol a contestației la tabelul definitiv al creanțelor, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 a fost scoasă de pe rol contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA la tabelul definitiv al creanțelor a ÎM „Elita Motors” SRL, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 25 martie 2016, Natalia Pojar în interesele BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

La 18 aprilie 2016, Natalia Pojar în interesele BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs motivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei noi decizii de respingere a demersurilor cu privire la scoaterea de pe rol a contestației depuse de BC „Moldindconbank” SA la tabelul definitiv al creanțelor ÎM „Elita Motors” SRL, cu punerea pe rol a acesteia.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Invocă dezacordul cu concluziile instanței de insolabilitate, deoarece Tatiana Neghin era angajată în funcția de jurisconsult al BC „Moldindconbank” SA din 14 februarie 2013, potrivit contractului individual de muncă, iar conform ordinului nr. 1575-p/1 din 14 mai 2013 a trecut cu succes perioada de probă, fiind prelungit contractul individual de muncă.

Afirmă că demisia Tatiane Neghin a fost acceptată prin ordinul nr. 4412-p din 20 noiembrie 2015.

Menționează că Banca a solicitat dezmințirea informației eliberate de IFS DAF Buiucani prin răspunsului nr. 01-15/3-1425 din 17 martie 2016 și prezentat de lichidatorul SRL „Elita 5 Auto”, Vladimir Balan în ședința de judecată, precum că Tatiana Neghin nu are careva venituri impozabile pentru anul 2015 de la BC „Moldindconbank” SA.

Remarcă că prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat a IFS DAF Buiucani nr. 01-15/3-1827 din 07 aprilie 2016 se confirmă faptul că potrivit dării de seamă prezentată de BC „Moldindconbank” SA în baza art. 92 pct. 3 Cod fiscal și a informației din sistemul de evidență al Serviciului Fiscal de Stat al RM, Tatiana Neghin pentru anul 2015 a obținut venit de la BC „Moldindconbank” SA.

Având în vedere art. 75 alin. (2) și art. 81 CPC, susține că administratorul BC „Moldindconbank” SA, Leonid Talmaci a împuternicit-o pe Tatiana Neghin, angajat al Băncii, prin procură la depunerea contestațiilor în exercitarea tuturor acțiunilor prevăzute de art. 81 CPC.

Relatează că la 27 iulie 2015, BC „Moldindconbank” SA a eliberat Tatiane Neghin procura nr. 14-3/152/2939 prin care ultima a fost împuternicită să reprezinte interesele Băncii în instanța de judecată cu dreptul de a semna și de a depune acțiuni, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a ataca hotărârea judecătorească, procura dată fiind valabilă până la 31 ianuarie 2016.

Mai notează că potrivit extrasului din ordinul BC „Moldindconbank” SA nr. 612-p din 14 februarie 2013 Tatiana Neghin a fost angajată prin cumul pe o durată determinată nr. 24 din 14 februarie 2013 pe o perioadă de probă până la 14 mai 2013.

Consideră că în speța dată nu sunt aplicabile prevederile cu privire la împuternicirile avocatului în conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC și art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, în sensul că împuternicirile se confirmă prin mandat.

Afirmă că nu este vorba de un act juridic care poate fi încheiat în temeiul art. 1030 Cod civil, deoarece relațiile acestora sunt reglementate inclusiv și de Codul muncii.

Având în vedere prevederile art. 45, 61, 63 alin. (1), (2), 65, 83 alin. (4) Codul muncii, remarcă că Tatiana Neghin a fost angajată a BC „Moldindconbank” SA din 14 februarie 2013 până la 20 noiembrie 2015, când a demisionat, astfel fiind împuternicită să reprezinte Banca și să întreprindă acțiuni în conformitate cu prevederile art. 81 CPC.

La 16 mai 2016, ÎM „Elita Motors” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat și menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 a fost admisă cererea introductivă a ÎM „Elita Motors” SRL, constatată insolvențabilitatea și intentat procesul de insolvențabilitate față de ÎM „Elita Motors” SRL, desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității Nicolae Gavriș, stabilită data limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 21 august 2015, stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 30 septembrie 2015, ora 10:30.

Este cert și faptul că la 11 august 2015, Marina Chitic în interesele BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de recunoaștere în calitate de creditor

garantat, chirografar și validare a creanțelor (f. d. 11 – 16), iar la 23 octombrie 2015, Tatiana Neghin în interesele BC „Moldindconbank” SA a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎM „Elita Motors” SRL (f. d 17 – 24).

Tot materialul probator atestă că la 23 martie 2016 a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău prin care a fost scoasă de pe rol contestația depusă de Tatiana Neghin în interesele BC „Moldindconbank” SA la tabelul definitiv al creanțelor a ÎM „Elita Motors” SRL, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (f. d. 70 – 72).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea neîntemeiată, pasibilă de casare.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Iar conform art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată incontestabil că Tatiana Neghin, la 23 octombrie 2015, data depunerii contestației în interesele BC „Moldindconbank” SA la tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎM „Elita Motors” SRL, era angajată a BC „Moldindconbank” SA, fapt confirmat prin copia extrasului din Ordinul BC „Moldindconbank” SA nr. 612 – p din 14 februarie 2013 din care rezultă că Tatiana Neghin a fost angajată în funcția de juriconsult al Secției recuperare creanțe, Direcția legalitate Banca centrală în baza contractului individual de muncă prin cumul pe durată determinată, nr. 24 din 14 februarie 2013, fiindu-i stabilită perioada de probă până la 14 mai 2013.

La fel, potrivit copiei extrasului din Ordinul BC „Moldindconbank” SA nr. 1575-p/1 din 14 mai 2013 se atestă că Tatiana Neghin a trecut perioada de probă cu succes, cu prelungirea în continuare a termenului contractului individual de muncă (f. d. 57).

Este incontestabil și faptul că la data de 23 octombrie 2015 Tatiana Neghin dispunea și de procura nr. 13-3/152/2939 din 27 iulie 2015, valabilă până la 31 ianuarie 2016, care atestă împuternicirile acordate acesteia de către BC „Moldindconbank” SA, inclusiv de a depune cereri în instanța de judecată (f. d. 25).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține ca lipsită de certitudine constatarea instanței de insolvență precum că contestația depusă de Tatiana

Neghin, în interesul BC „Moldindconbank” SA, a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Or, argumentul instanței de insolvență în susținere acestei soluții în sensul că Tatiana Neghin nu putea fi angajată în calitate de jurist la BC „Moldindconbank” SA pe perioada efectuării stagiului profesional în avocatură, care a durat de la 31 octombrie 2013 până la 01 mai 2015, iar în cazul reangajării după finalizarea stagiului, urma să fie încheiat un nou contract individual de muncă și prezentat un ordin de angajare, nu este relevant speței în cauză.

Asta deoarece la materialele dosarului lipsește un ordin care ar confirma că Tatiana Neghin, odată cu admiterea în calitate de avocat stagiar, a fost eliberată din funcția de jurist de la BC „Moldindconbank” SA, pentru a fi necesară încheierea unui nou contract individual de muncă și emiterea ordinului de angajare.

Mai mult că la 23 octombrie 2015, data depunerii contestației la tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent ÎM „Elita Motors” SRL Tatiana Neghin nu mai deținea nici calitatea de avocat stagiar și nici nu dispunea de licență pentru exercitarea profesiei de avocat, fapt confirmat prin informația Uniunii Avocaților din 10 februarie 2016 (f. d. 26).

Instanța de recurs, constată că nici prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, reținute de instanța de insolvență la adoptarea încheierii recurate, nu au relevanță relațiilor de muncă încheiate între BC „Moldindconbank” SA și Tatiana Neghin, aceste dispoziții având semnificație și consecințe doar pentru calitatea de avocat stagiar.

De altfel, nici concluzia instanței de insolvență cu privire la faptul că pentru perioada anilor 2014 – 2015 nici BC „Moldindconbank” SA și nici alți agenți economici nu au declarat achitări de salariu Tatiane Neghin și respectiv, obținerea de către ea a veniturilor pentru munca salarială, nefiind achitate impozite pe venit, nu poate fi considerată ca fiind întemeiată.

La acest segment se va reține că prin răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat DAF Buiucani nr. 01-15/3-1827 din 07 aprilie 2016 se confirmă că, potrivit dării de seamă (notei informative cu privire la salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatorului, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariu și impozitul pe venit și plăți) prezentată de BC „Moldindconbank” SA în baza art. 92 pct. 3 Cod fiscal și informației din sistemul de evidență al Serviciului Fiscal de Stat al RM, Tatiana Neghin pentru anul 2015 a obținut venit impozabil sub formă de salariu de la BC „Moldindconbank” SA în sumă de 4464,86 lei, dintre care a fost reținut impozit pe venit în mărime de 279,72 lei (f. d. 87 – 89).

Distinct de cele menționate mai sus, se constată ca întemeiate argumentele recursului cu referire la netemeinicia încheierii contestate, fapt ce dictează admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvență din 23 martie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Natalia Pojar în interesele Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Elita Motors” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu