

prima instanță: M. Stratan  
instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

2r-443/16

## DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Dumitru Chira

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Sculeni” împotriva lui Dumitru Chira cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 prin care a fost restituită lui Dumitru Chira cererea de apel cu toate documentele anexate ca depusă în afara termenului legal

constată:

La 30 aprilie 2015, AEÎ „Sculeni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Chira cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat la 27 noiembrie 2014, aproximativ la orele 17:00 angajatul AEÎ „Sculeni”, Alexei Tamazlîcari cu automobilul de model Dacia Logan, n/î UNBG 231, ce aparține întreprinderii, se deplasa pe traseul internațional Ungheni – Sculeni în spatele unui tir care se deplasa foarte lent.

Susține că la o distanță de aproximativ 1.0 km până la intrarea în sat. Petrești, respectând prevederile pct. 51 din Regulamentul Circulației Rutiere, Alexei Tamazlîcari a început manevra de depășire a tirului din față și când a ajuns paralel cu tirul, brusc a apărut un animal care a continuat să alerge spre automobilul pe care-l conducea Alexei Tamazlîcari.

Menționează că Alexei Tamazlîcari a încercat să evite tamponarea virând spre acostamentul stâng al carosabilului, însă animalul fiind speriat de claxonul tirului fugea foarte repede, motiv pentru care a fost imposibil de a evita tamponarea lui.

Relatează că la momentul cercetării la fața locului a accidentului rutier, a venit proprietarul animalului, Dumitru Chira, care văzând cele întâmplate, a plecat refuzând să dea careva explicații.

Indică că urmare a celor relatate, automobilul ce aparține întreprinderii a fost deteriorat, iar potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1851/12 A din 06 ianuarie 2015, întocmit de expertul evaluator al SRL „Exauto - Plus”, întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 51261,58 lei.

Consideră că este vinovat de cauzarea prejudiciului material Dumitru Chira, care fiind proprietarul animalului, l-a lăsat fără supraveghere la păscut în imediata apropiere a traseului internațional Ungheni – Sculeni, astfel punând în pericol siguranța traficului rutier, dar și viața, sănătatea și proprietatea participanților la trafic.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398 alin. (1), 1410 alin. (2), 1411 alin. (1) Cod civil, art. 4, 5, 6, 32, 33, 38, 94, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, repararea prejudiciului material de către pârât în cuantumul care va fi stabilit în raportul de expertiză, încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică pe care le va suporta pe parcursul examinării cauzei.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 15 februarie 2016 a fost admisă integral acțiunea, încasat de la Dumitru Chira în beneficiul AEÎ „Sculeni” prejudiciul material cauzat de animale în urma accidentului rutier în mărime de 54351 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1781 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei, cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare în mărime de 1500 lei și a raportului de expertiză în mărime de 1090 lei, iar în total 61722 lei.

La 17 martie 2016, Dumitru Chira a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 a fost restituită lui Dumitru Chira cererea de apel cu toate documentele anexate ca depusă în afara termenului legal.

La 06 aprilie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Dumitru Chira a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că în cadrul examinării dosarului, dânsul a fost prezent la două ședințe de judecată, deoarece la solicitarea intimatului a fost dispusă efectuarea unei expertize merceologice pentru determinarea prejudiciului material, prin urmare trebuia să fie citat suplimentar.

Relatează că la 29 februarie 2016, fiica sa a primit de la primarul sat. Petrești plicul poștal cu dispozitivul hotărârii primei instanțe expediate la 19 februarie 2016 fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire.

Menționează că urmare a celor relatate, la 17 martie 2016 a depus cerere de apel, solicitând și eliberarea hotărârii motivate.

Afirmă că la 23 martie 2016 a primit răspunsul Judecătorei Ungheni prin care a fost informat că îi va fi eliberată hotărârea motivată doar în cazul când instanța de apel îl va restabili termenul de adresare în apel.

Consideră că prin examinarea cauzei în lipsa lui, dânsul a fost privat de posibilitatea de a-și apăra interesele legitime.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul Dumitru Chira s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 29 martie 2016, Curtea de Apel Bălți a restituit cererea de apel a lui Dumitru Chira împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni din 15 februarie 2016 cu toate documentele anexate, ca depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține la caz că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel a lui Dumitru Chira ca fiind depusă în afara termenului legal este întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC care stipulează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 111 alin. (3) CPC prevede că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând aceste norme legale la caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Ungheni, contestată cu apel de către Dumitru Chira, a fost emis și pronunțat la 15 februarie 2016, prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 16 februarie 2016, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 16 martie 2016.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, se constată că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 15 februarie 2016 a fost depusă de Dumitru Chira la 17 martie 2016 (f. d. 110), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Instanța de recurs va menționa și faptul că, deși cerere de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Dumitru Chira nu a înaintat.

Prin urmare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a cererii de recurs invocările recurentului cu privire la faptul că nu a fost citat pentru ședința de judecată în prima instanță, precum și faptul că a primit dispozitivul hotărârii primei instanțe numai la 29 februarie 2016, or, aceste argumente urmau a fi prezentate în instanța de apel, printr-o cerere de repunere a apelului în termen, fiind cert că, conform prevederilor art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, prin care a fost restituită lui Dumitru Chira cererea de apel ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL „Dacia” versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentul Dumitru Chira sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Dumitru Chira.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Sculeni” împotriva lui Dumitru Chira cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu