

prima instanță Iu. Cotruță  
instanța de apel L. Bulgac, V. Pruteanu, M. Anton  
instanța de recurs A. Cobăneanu, T. Răducanu, I. Corolevschi,  
V. Barba, V. Ignat

dosarul nr.2rh-223/13

## Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu  
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Tatiana Vieru,  
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând cererea de revizuire depusă de către Tamara Tîrnou, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Raetchii împotriva lui Victor Tîrnou, intervenienții accesorii Anatoliei Tîrnou și Antonina Tîrnou cu privire la determinarea și divizarea cotei-părți din imobil, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2012, prin care a fost respins recursul declarat de către Tamara Tîrnou ca fiind inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2007, Vasile Raetchii a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Tîrnou, intervenienții accesorii Anatoliei Tîrnou și Antonina Tîrnou cu privire la determinarea și divizarea cotei-părți din imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul Vasile Raetchii a indicat că a împrumutat lui Victor Tîrnou suma de 7000 dolari SUA. Pîrîtul a garantat rambursarea împrumutului prin gajarea apartamentului său din str. Vîlcov nr. 12, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 iunie 2007, a fost încasat de la Victor Tîrnou datoria în mărime de 7000 dolari SUA. Mai indică că pentru executarea hotărârii enunțate este necesară determinarea cotei-părți din imobil, deoarece coproprietari sunt frate și soră.

Prin urmare, solicită Vasile Raetchii determinarea cotei-părți în mărime de 13 din imobilul nr. 12, str. Vîlcova, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 mai 2008 acțiunea lui Vasile Raetchii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2011 a fost admis apelul declarat de către Vasile Raetchii, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Vasile Raetchii a fost admisă. A fost determinat pentru Victor Tîrnou 1/3 cotă-parte din casa de locuit din str. Vîlcov, 12, mun. Chișinău, care constituie averea succesorală a lui Mihail Tîrnou decedat la 14 noiembrie 2005.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2012 recursul declarat de către Tamara Tîrnou a fost respins ca fiind inadmisibil.

La 28 februarie 2013, în termenul prevăzut de lege, Tamara Tîrnou a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond cu atragerea în proces a Tamarei Tîrnou.

Revizuenta Tamara Tîrnou, în motivarea cererii de revizuire, a indicat că ea este sora lui Victor Tîrnou și Anatolii Tîrnou, toți trei fiind copii soților Antonina Tîrnou și Mihail Tîrnou. Toată familia a locuit în mun. Chișinău, str. Vîlcov, 12.

La 14 noiembrie 2005 a decedat tatăl Mihail Tîrnou, iar la 15 mai 2007 a decedat mama Antonina Tîrnou, iar moștenitori ai averii succesoriale au rămas toți trei frați - intimații Victor Tîrnou, Anatolii Tîrnou și Tamara Tîrnou cu participarea cărora urma a fi examinată pricina.

Menționează că pricina în cauză a fost examinată în absența ei, iar despre examinarea cauzei a aflat numai în anul 2012, iar la 04 mai 2012 a primit decizia motivată a Curții de Apel Chișinău pe care a contestat-o cu recurs, însă recursul a fost respins ca fiind inadmisibil.

Consideră că cauza a fost examinată ilegal fără participarea coproprietarului construcției, iar prin hotărârea a cărei anulare o cere o expropriează ilegal de proprietate. Indică drept temei de revizuire art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din cererea de revizuire depusă rezultă că revizuenta a invocat ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs prevederile art. 449 lit. c) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume dreptul de proprietate asupra cote-părți din imobil rămas după decesul părinților săi.

În conformitate cu art. 447 CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces; persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Invocând în cererea de revizuire temeiurile prevăzute la art.449 lit.c) Codul de procedură civilă Tamara Tîrnou nu a anexat probele ce le confirmă.

Revizuenta Tamara Tîrnou nu a prezentat probe că la momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2012 deținea cu drept de proprietate vreo cotă-parte din apartamentul str. Vîlcov nr. 12, mun. Chișinău.

Or, prin decizia a cărei revizuire se solicită Tamarei Tîrnou nu i-au fost lezate careva drepturi.

Prin hotărârile emise prima instanță, instanța de apel și de recurs nu au soluționat problema drepturilor revizuientei Tamara Tîrnou și deci implicarea acesteia în proces nu era necesară.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tamara Tîrnou, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Raetchii împotriva lui Victor Tîrnou, intervenienții accesorii Anatolii Tîrnou și Antonina Tîrnou cu privire la determinarea și divizarea cotei-părți din imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi