

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către directorul Societății cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim”, Dobrov Fiodor

în cauza civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin „Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016, prin care a fost încasat de la directorul Societății cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim”, Dobrov Fiodor în beneficiul administratorului provizoriu Breahnă Filip remunerația administratorului provizoriu,

c o n s t a ț ă:

La 28 decembrie 2015, ÎCS „Oberegagro” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Kervan-Prim”(f. d. 1-2).

În motivarea cererii introductive a indicat că datoria debitorului SRL „Kervan-Prim” față de ÎCS „Oberegagro” SRL constituie 10649,44 lei ce reiese din hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 și titlul executoriu emis în baza acesteia din 27 octombrie 2015, iar la moment lipsește careva posibilitate de a încasa datoria de la debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 29 decembrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „Oberegagro” SRL și numit în calitate de administrator provizoriu Breahnă Filip (f. d. 15-17).

La 04 martie 2016, ÎCS „Oberegagro” SRL, în ședința de judecată a depus cererea prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu retragerea cererii introductive (f. d. 80, f. d. 92-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016, a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea introductivă a ÎCS „Oberegagro” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Kervan-Prim (f. d. 105-106).

La 04 martie 2016 administratorul provizoriu SRL „Kervan-Prim, Breahnă Filip a depus cererea cu privire aprobarea și încasarea de la directorul SRL „Kervan-Prim, Dobrov Fiodor a remunerației administratorului provizoriu în suma totală de 22800 lei (f. d. 84).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016, a fost obligat directorul SRL „Kervan-Prim, Dobrov Fiodor de a achita remunerația

administratorului provizoriu a procesului de insolvență SRL „Kervan-Prim”, Breahnă Filip, în mărime de 22800 lei (f. d. 107-109).

La 31 martie 2016, Dobrov Fiodor, în calitate sa de administrator al SRL „Kervan-Prim a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate ca fiind ilegală (f. d. 110-111).

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată din motiv că de către administratorul provizoriu SRL „Kervan-Prim, Breahnă Filip nu au fost întreprinse careva acțiuni și nu a suferit careva cheltuieli, deoarece într-un termen scurt procesul de insolvență a fost încetat.

Susțin că administratorul provizoriu SRL „Kervan-Prim”, Breahnă Filip prin acțiunile sale a paralizat activitatea întreprinderii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 11 martie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 06-2i-902-29122015 (f. d. 94) și a fost recepționată de către SRL „Kervan-Prim la 18 martie 2015, fapt ce se confirmă prin Avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 96).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 martie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. c) al legii vizate, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine faptul că la 28 decembrie 2015, ÎCS „Oberegagro” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Kervan-Prim” (f. d. 1-2).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 29 decembrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „Oberegagro” SRL și numit în calitate de administrator provizoriu Breahnă Filip (f. d. 16-17).

La 04 martie 2016, ÎCS „Oberegagro” SRL, în ședința de judecată a depus cererea prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu retragerea cererii introductive (f. d. 80, f. d. 92-verso).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016, a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea introductivă a ÎCS „Oberegagro” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Kervan-Prim” (f. d. 105-106).

La 04 martie 2016 administratorul provizoriu SRL „Kervan-Prim”, Breahnă Filip a depus cererea cu privire aprobarea și încasarea de la directorul SRL „Kervan-Prim”, Dobrov Fiodor a remunerației administratorului provizoriu în suma totală de 22800 lei (f. d. 84).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016, a fost obligat directorul SRL „Kervan-Prim”, Dobrov Fiodor de a achita remunerația administratorului provizoriu a procesului de insolabilitate SRL „Kervan-Prim”, Breahnă Filip, în mărime de 22800 lei (f. d. 107-109).

Instanța de recurs constată că încheierea dată este emisă cu respectarea prevederilor Legii insolabilității, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 32 alin. (1), (2) și (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar. Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolabilitate într-o hotărîre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Conform art. 25 alin. (5) lit. i) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sînt primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Aliniatul (6) din același articol statuează că quantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de

salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform pct. 1 din hotărîrea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010, începînd cu 01 mai 2015, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real se stabilește în mărime de 1900 lei pe lună sau 11,25 lei pe oră.

Potrivit anexei nr. 4 a hotărîrii Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară nr. 743 din 11 iunie 2002, diapazonul coeficienților de multiplicare în cuantumul multiplu tarifar pentru categoria I de calificare stabilit la întreprindere pentru conducătorii de unitate, variază în intervalul de la 4 la 8.

Iar în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) al Legii insolvenței, cheltuielile procesului de insolvență includ:

- a) cheltuielile de judecată;
- b) remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Astfel, coroborînd prevederile legale citate supra se constată cu certitudine că, Breahnă Filip a deținut funcția de administrator provizoriu al SRL „Kervan-Prim” în perioada 29 decembrie 2015-04 martie 2016.

În această perioadă, și-a îndeplinit integral atribuțiile puse în seama lui de administrare a debitorului, precum emiterea ordinului nr. 1 din 12 ianuarie 2016 cu privire la întreprinderea unor acțiuni pentru aplicarea măsurilor de asigurare și anume obligarea conducerii debitorului să transmită documentația întreprinderii necesară pentru executarea atribuțiilor, notificarea organelor și agenților economici privind admiterea cererii introductive și aplicarea măsurilor de asigurare, analiza prealabilă a situației economico-financiare a debitorului și întocmirea Raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Kervan-Prim”.

Prin urmare, instanța de recurs găsește drept întemeiată soluția instanței de insolvență cu privire la admiterea demersului administratorului insolvenței Breahnă Filip privind încasarea remunerației acestuia pentru perioada 29 decembrie 2015-04 martie 2016, stabilind remunerația în suma de 22800 lei.

Argumentul recurentului precum că încheierea contestată a fost adoptată în lipsa dînsului, este apreciată de instanță ca una neîntemeiată, or după cum invocă însuși recurentul Dobrov Fiodor în cererea de recurs, acesta a fost citat pentru data de 04 martie 2016.

În aceste condiții, instanța de recurs menționează și faptul că Dobrov Fiodor, fiind cel interesat de soluționarea prezentului litigiu, urma să se intereseze de soarta dosarului, cunoscînd despre examinarea cauzei trebuia să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Nu poate constitui temei de admitere a recursului nici referirea recurentului la prevederile art. 32 alin. (3) al Legii insolvenței, care prevede că în cazul în care instanța de insolvență respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvență a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin. (1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului, ori în speța dată prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016, a fost încetat procesul de insolvență, fiind inaplicabile prevederile menționate de recurent, deoarece prevederile în cauză se aplică în cazul în care instanța de insolvență respinge cererea introductivă.

Totodată, instanța de recurs găsește neîntemeiate argumentele recurentului precum că de către administratorul provizoriu SRL „Kervan-Prim”, Breahnă Filip nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea administrării provizorii a SRL „Kervan-Prim”, ori acestea sunt declarative, iar actele anexate la materialele dosarului dovedesc contrariul (f. d. 39-67).

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Alte argumente invocate în recurs, de asemenea nu pot fi reținute deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate.

Pentru considerentele expuse și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dobrov Fiodor, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim”.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2016, în cauza civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin „Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță