

prima instanță: D. Gherman

dosarul nr. 2rc-435/16

instanța de recurs: S. Procopciuc, E. Rățoi, R. Burdeniuc

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

examinând recursul declarat de către administratorul Societatea cu Răspundere Limitată „Emissarius-Sofiana”, Samarina Anatolie, reprezentat de avocatul Lichii Boris,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Emissarius-Sofiana” împotriva Centrului de Sănătate Publică Soroca cu privire la obligarea eliberării autorizației,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea administratorul Societatea cu Răspundere Limitată „Emissarius-Sofiana”, Samarina Anatolie de repunere în termen a recursului și respins recursul declarat de administratorul Societatea cu Răspundere Limitată „Emissarius-Sofiana”, Samarina Anatolie ca depus tardiv,

c o n s t a t ă :

La 28 mai 2014, SRL „Emissarius-Sofiana” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Sănătate Publică cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 08 iunie 2012 administratorul SRL „Emissarius-Sofiana” - Anatolie Samarin a procurat imobilul - încăperea nelocativă nr. 64, cu suprafața de 101,6 m.p., situată în or. Soroca, str. Ștefan cel Mare 24, în care SRL „Emissarius-Sofiana” fondată de Samarin Anatolia și soția acestuia Samarin Elena, în primăvara-vara anului 2013 a deschis o frizerie cu denumirea „Sofiana”.

La 16 iulie 2013, frizeria „Sofiana” titular SRL „Emissarius-Sofiana” a primit autorizația sanitară de funcționare nr. 585, eliberată de Serviciul de Stat de Supraveghere a Sănătății Publice or. Soroca, cu termen de valabilitate 16 iulie 2013 -16 iulie 2016, iar în baza acesteia precum și a altor acte necesare, la 22 iulie 2013, Primăria or. Soroca, a eliberat autorizația de amplasare a obiectului de comerț

nr.572 - frizerie, pe str. Ștefan cel Mare 24/64, or. Soroca, valabilă până la 31 decembrie 2013.

Indică reclamantul că la intervenirea unor factori de decizie a Primăria or. Soroca, sub pretextul examinării documentelor controlului sanitaro-igienic, inclusiv proceselor-verbale de examinare a frizeriei din 26 iunie 2013 și 20 septembrie 2013, prin Hotărîrea nr. 12 din 20 septembrie 2013 medicului-șef sanitar de stat al raionului Soroca, Feodor Mogorean a hotărît: suspendarea/interzicerea activității frizeriei SRL „Emissarius-Sofiana” începînd din data de 23 septembrie 2013 și pînă la înlăturarea încălcărilor constatate și conformarea unității economice legislației sanitare în vigoare.

Concomitent, fiind suspendată autorizația sanitară de funcționare nr. 585 din 16 iulie 2013.

Menționează, SRL „Emissarius-Sofiana” că din 20 septembrie 2013 și pînă în prezent se află într-un parcurs continuu de depășire a barierelor birocratice pentru relansarea activității frizeriei, iar Centrul de Sănătate Publică Soroca este bariera principală în atingerea acestui obiectiv.

Iar, prin răspunsul nr. 209 din 20 mai 2014, Centrul de Sănătate Publică Soroca a refuzat eliberarea autorizației sanitare de funcționare a frizeriei, invocînd un temei nejustificat și ilegal și anume faptul că conform prevederilor pct. 4.1. al NCMC din 04 februarie 2005 „Iluminatul natural și artificial” în conformitate cu care, încăperile unde se află permanent persoane trebuie să aibă de regulă iluminat natural.

Consideră că refuzul Centrului de Sănătate Publică Raional Soroca nr. 209 din 20 mai 2014 cu privire la eliberarea autorizației sanitare de funcționare a frizeriei este ilegal și neîntemeiat.

Solicită obligarea Centrului de Sănătate Publică Soroca să elibereze autorizația sanitară de funcționare a frizeriei „Sofiana” a SRL „Emissarius-Sofiana” cu amplasarea acesteia pe str. Ștefan cel Mare 24/26, or. Soroca.

În cadrul dezbaterilor judiciare în prima instanță, părțile și-au exprimat acordul la încheierea unei tranzacții de împăcare, iar la 15 octombrie 2014, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Soroca, au depus o cerere, prin care au solicitat confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 21 octombrie 2014, a fost confirmată tranzacția de împăcare între SRL „Emissarius-Sofiana” și Centrul de Sănătate Publică Soroca și încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Emissarius-Sofiana” împotriva Centrului de Sănătate Publică Soroca cu privire la obligarea eliberării autorizației.

La 24 iulie 2015 SRL „Emissarius-Sofiana” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii primei instanțe, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare și încetat procesul civil.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 23 octombrie 2015 cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La 05 noiembrie 2015, SRL „Emissarius -Sofiana”, reprezentată de avocatul Lichii Boris a declarat recurs împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu

soluționarea și admiterea cererii de revizuire și restituirea pricinii în prima instanță pentru examinarea în fond.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de SRL „Emissarius-Sofiana”, reprezentată de avocatul Lichii Boris și menținută încheierea primei instanțe.

La 06 ianuarie 2016, administratorul SRL „Emissarius-Sofiana”, Samarin Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, prin care a fost respinsă cererea de revizuire, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu soluționarea și admiterea cererii de revizuire și restituirea pricinii în prima instanță pentru examinarea în fond. Totodată, administratorul SRL „Emissarius-Sofiana”, Samarin Anatolie a solicitat repunerea în termen a recursului.

Prin decizie Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, a fost respinsă cererea administratorului SRL „Emissarius-Sofiana” - Samarin Anatolie cu privire la repunerea recursului în termen și respins recursul declarat de administratorului SRL „Emissarius-Sofiana” - Samarin Anatolie ca fiind depus tardiv.

La 08 aprilie 2016, administratorul SRL „Emissarius-Sofiana”, Samarin Anatolie, reprezentat de avocatul Lichii Boris a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, solicitând controlul legalității deciziei Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015 și deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016 cu emiterea unei noi decizii de repunere în termen a recursului și remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea recursului în fond.

În motivarea recursului a invocat că concluziile expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și rezultă din interpretarea și aplicarea eronată a normele de drept material.

Menționează că încheierea Judecătorei Soroca din 23 octombrie 2015 a fost contestată cu recurs în termen (la data de 05 noiembrie 2015) de către avocatul Lichii Boris, însă instanța - Curtea de Apel Bălți prin decizia din 28 decembrie 2015 concluzionând că recursul a fost depus de o persoană neîmputernicită, ceea ce nu corespunde realității, a dispus respingerea recursului cu menținerea încheierii primei instanțe.

Astfel, indică că administratorul SRL „Emissarius-Sofiana”, Samarin Anatolie, considerînd că recursul declarat de avocatul Lichii Boris a fost respins ca fiind depus de o persoană neîmputernicită nejustificat, la 06 ianuarie 2016, a depus o cerere de recurs în care a indicat și a reclamat argumentele și motivele în baza cărora recursul depus de avocatul Lichii Boris a fost și rămîne perfect legal, fiind înaintat în termen și de o persoană împuternicită prin mandat, solicitînd totodată și repunerea în termen a recursului.

Or, fiind repus în termen recursul din 06 ianuarie 2016, urma să fie examinat în fond cu atît mai mult că cererea de repunere în termen a fost motivată, iar recursul din 06 ianuarie 2016 putea reprezenta și supliment la recursul formulat și depus de avocatul Lichii Boris.

Totodată, invocînd prevederile art. 116 alin. (5) CPC, care stipulează că încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs, susține recurentul că Curtea de Apel Bălți neîntemeiat a pronunțat o decizie prin care a respins cererea de repunere în termen și expres a

indicat că nu se expune asupra temeiniciei recursului în fond, menționând că decizia este irevocabilă de la emitere, întrucât legea procedurii civile oferă posibilitatea de a ataca cu recurs respingerea cererii de repunere în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei, rezultă cu certitudine că prin încheierea Judecătorei Soroca din 21 octombrie 2014, a fost confirmată tranzacția de împăcare între SRL „Emissarius-Sofiana” și Centrul de Sănătate Publică Soroca și încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Emissarius-Sofiana” împotriva Centrului de Sănătate Publică Soroca cu privire la obligarea eliberării autorizației (f.d. 48).

Tot materialul probator atestă că la data de 24 iulie 2015, SRL „Emissarius-Sofiana” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii primei instanțe, iar prin încheierea Judecătorei Soroca din 23 octombrie 2015 cererea de revizuire depusă de SRL „Emissarius-Sofiana” a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe la 05 noiembrie 2015, SRL „Emissarius -Sofiana”, reprezentată de avocatul Lichii Boris a contestat-o cu recurs, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de SRL „Emissarius-Sofiana”, reprezentată de avocatul Lichii Boris și menținută încheierea primei instanțe.

Este cert și faptul că la 06 ianuarie 2016, administratorul SRL „Emissarius-Sofiana”, Samarin Anatolie, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe prin care a fost respinsă cererea de revizuire, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu soluționarea și admiterea cererii de revizuire și restituirea pricinii în prima instanță pentru examinarea în fond. Totodată, administratorul SRL „Emissarius-Sofiana”, Samarin Anatolie solicitând și repunerea în termen a recursului.

Drept urmare, prin decizie Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, a fost respinsă cererea administratorului SRL „Emissarius-Sofiana” - Samarin Anatolie de repunere în termen a recursului și respins recursul declarat de administratorului SRL „Emissarius-Sofiana” - Samarin Anatolie ca fiind depus tardiv.

Iar, la data de 08 aprilie 2016, SRL „Emissarius-Sofiana”, reprezentat de avocatul Lichii Boris a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016, solicitând casarea deciziei contestate cu emiterea unei noi decizii de repunere în termen a recursului și remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea recursului.

Conform art. 453 alin. (3) CPC, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În cauză au relevanță și prevederile art. 424 alin. (1) CPC, care precizează instanțele competente să examineze recursurile împotriva încheierilor, și care stabilește că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Iar, potrivit art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Colegiul remarcă că în sensul prevederilor legale menționate este de înțeles că recursul depus împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire examinată de prima instanță se examinează de către Curțile de apel, iar deciziile emise după a examinarea recursurilor împotriva încheierii rămân irevocabile din momentul emiterii.

Respectiv, instanța de recurs reține că decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016 prin care a fost respinsă cererea administratorului SRL „Emissarius-Sofiana” - Samarin Anatolie de repunere în termen a recursului și respins recursul declarat de administratorului SRL „Emissarius-Sofiana” - Samarin Anatolie ca fiind depus tardiv este irevocabilă în virtutea Legii și nu poate fi atacată cu recurs.

În acest context nu pot fi reținute argumentele recursului cu referire la faptul că normele procedurii civile oferă posibilitatea de a contesta cu recurs încheierea de respingere a cererii de repunere în teren, însă Curtea de Apel Bălți a respins cererea de repunere în termen a recursului prin decizie și expres a menționat că decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Aceasta deoarece, administratorul SRL „Emissarius-Sofiana”, Samarin Anatolie a depus cererea cu privire la repunerea recursului în termen odată cu depunerea cererii de recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Respectiv, Curtea de Apel Bălți, examinând recursul administratorului SRL „Emissarius-Sofiana”, Samarin Anatolie nu a fost lipsită de dreptul de a examina și a respinge cererea de repunere în termen prin aceeași decizie, prin care a fost respins și recursul ca fiind depus tardiv, or, reieșind din prevederile art. 428 alin. (1) CPC, după examinarea recursului împotriva încheierii instanța de recurs, la caz Curtea de apel Bălți emite decizie.

Mai mult decât atât, Colegiul remarcă că prin prisma prevederilor art. 423 alin. (1) CPC, încheierea poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, însă la caz, respingerea cererii de repunere în termen nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2016 este irevocabilă în virtutea Legii și nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul Societatea cu Răspundere Limitată „Emissarius-Sofiana”, Samarina Anatolie, reprezentat de avocatul Lichii Boris.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul Societatea cu Răspundere Limitată „Emissarius-Sofiana”, Samarina Anatolie, reprezentat de avocatul Lichii Boris.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță