

prima instanță: C. Crețu

dosarul nr. 2rc-439/16

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, Iu. Cotruță

## DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Olfil-Prom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-com” a fost restituită,

### c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2015, SRL „Olfil-Prom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că conform facturilor fiscale seria FV nr. 6523704 din 20 martie 2012, seria FV nr. 1995064 din 04 mai 2012, seria FB nr. 1995220 din 08 mai 2012, seria BV nr. 0962394 din 05 septembrie 2012, seria BV nr. 6995053 din 28 mai 2013, SRL „Olfil-Prom” a efectuat în beneficiul SRL „Valdaval-Com” livrarea materialelor de construcții în asortiment în valoarea totală de 108613 lei, iar pînă la acel moment pîrîtul avea o datoriei față de reclamant în mărime de 1124 lei.

Afirmă că din datoria formată a fost achitată suma de 67304 lei.

În acest sens menționează că la data de 14 ianuarie 2015, conform datelor contabile ale SRL „Olfil-Prom” datoria debitorului SRL „Valdaval-Com” față de SRL „Olfil-Prom” constituia 42433 lei.

Solicită încasarea de la SRL „Valdaval-Com” în beneficiul SRL „Olfil-Prom” a datoriei în mărime de 42433 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4200 lei și taxa de stat în mărime de 1273 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 16 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat de la SRL „Valdaval-Com” în beneficiul SRL „Olfil-Prom” datoria în suma de 42433 lei, taxa de stat în suma de 1273 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 4200 lei, iar în total suma de 47906 lei.

La 17 decembrie 2015, SRL „Valdaval-Com” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului și casarea integrală a hotărîrii primei instanțe, concomitent solicitînd scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocînd situația materială precaută.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost respinsă cererea apelantului SRL „Valdaval-Com” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Valdaval-Com” și s-a acordat apelantului termen pînă la 23 martie 2016, ora 14.00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 955 lei și depunerea apelului motivat. Totodată fiind explicat apelantului că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, cererea de apel declarată de SRL „Valdaval-Com” a fost restituită.

La 07 aprilie 2016, SRL „Valdaval-Com” prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, rezolvînd prin decizia problema în fond dispunerea scutirii de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că pe parcursul ultimului an SRL „Valdaval-Com” a fost lipsită de posibilitatea funcționării de către Primăria Ialoveni și organele de urmărire penală din cauza retragerii autorizației de funcționare, și numai la 19 februarie 2016 în baza deciziei definitive a fost eliberată autorizația de funcționare.

Sub acest aspect, menționează că instanța de apel nu a ținut cont de situația materială gravă a întreprinderii.

Prin urmare, consideră că prin încheierea contestată a fost limitat accesul la justiție și anume accesul la un tribunal efectiv.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 aprilie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 17 decembrie 2015, SRL „Valdaval-Com” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 16 noiembrie 2015, însă fără

a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost respinsă cererea apelantului SRL „Valdaval-Com” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Valdaval-Com”, s-a acordat apelantului termen pînă la 23 martie 2016, ora 14.00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 955 lei și depunerea apelului motivat. Totodată, s-a adus la cunoștință apelantului că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

În aceste condiții, relevant este că copia încheierii menționate a fost recepționată de către SRL „Valdaval-Com” la data de 26 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 52).

Este cert și faptul că SRL „Valdaval-Com” a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței instanței de apel din 23 martie 2016, fapt confirmat prin telefonogramă (f. d. 56), iar la 23 martie 2016, ora 12.50 a prezentat cererea de apel, concomitent semnînd recipisa precum că este înștiințat/pregătit pentru examinarea cauzei pentru 23 martie 2016, ora 14.00 (f. d. 61-62), însă la ora stabilită în ședință instanței de apel nu s-a prezentat și nu a prezentat nici dovada de plată a taxei de stat, respectiv, apelantul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 23 martie 2016.

Prin urmare, instanța de apel, avînd la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, prin încheierea din 23 martie 2016, justificat a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Valdaval-Com”.

Or, SRL „Valdaval-Com” cunoscînd că a depus încă în luna decembrie 2015 cererea de apel fără achitarea taxei de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

În aceste condiții, argumentele recurentului SRL „Valdaval-Com” precum că este în imposibilitate să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel din cauza că societatea nu a funcționat, fiindu-i retrasă autorizația, nu pot fi reținute, deoarece nu indică la situația materială dificilă a apelantului și la lipsa mijloacelor bănești pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece SRL „Valdaval-Com” nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 24 februarie 2016, și anume nu a anexat dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de sens și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că SRL „Valdaval-Com” nici în termenul acordat de instanță și nici și nici pînă la data de 23 martie 2016, ora 14.00, cînd a avut loc ședința instanței de apel nu a îndeplinit actele de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Olfil-Prom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță