

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Martalog Anastasia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Grițco împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Primăria comunei Coșnița, raionul Dubăsari și Martalog Anastasia cu privire la obligarea corectării greșelilor din Registrul bunurilor imobile și eliberarea titlului corectat de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de către Martalog Anastasia și menținută hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 09 octombrie 2015 prin care acțiunea a fost admisă integral.

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2015, Grițco Ecaterina a depus cererea de chemare în judecată împotriva OCT Dubăsari filiala ÎS „Cadastru”, Primăria com. Coșnița, r-l Dubăsari și Martalog (Sercel) Anastasia cu privire la obligarea corectării greșelilor din Registrul bunurilor imobile și eliberarea titlului corectat de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza Deciziei Consiliului local Coșnița nr. 29/6 din 28 martie 1993, a devenit proprietara terenului aferent casei de locuit amplasat în com. Coșnița, r-l Dubăsari, cu suprafața de 0.0945 ha, dobîndită prin succesiune.

Menționează că dreptul său de proprietate a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, fiindu-i eliberat de Primăria satului Coșnița, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3818111070.

Indică că inițial nu a sesizat că titlul nominalizat, în realitate, este eliberat asupra terenului vecinului și că recent a depistat greșeala comisă de OCT Dubăsari și Primăria comunei Coșnița în cadrul efectuării măsurărilor masive.

În acest sens specifică că vecina sa Martalog Anastasia, deține titlul de proprietate asupra terenului aflat în proprietatea ei, iar ea deține titlul de proprietate asupra terenului aflat în proprietatea vecinului, Filatov Iurie.

Afirmă că în ceea ce îl privește pe Filatov Iurie, au soluționat problema amiabil, cu adresarea la OCT Dubăsari privind corectarea erorii, pe când Martalog Anastasia, care inițial și-a dat acordul în privința corectării greșelii, ulterior fără nici un motiv întemeiat a refuzat să se prezinte la organul cadastral pentru a solicita pe cale amiabilă corectarea erorii.

Relevă că în vederea soluționării conflictului, s-a adresat către Primăria comunei Coșnița și OCT Dubăsari privind corectarea erorii comise de aceste autorități și eliberarea a unui nou titlu de proprietate, corectat.

Invocă că Primăria Coșnița a recunoscut admiterea erorii și nu a fost împotriva corectării acesteia, însă OCT Dubăsari, în calitate de instituție, care gestionează Registrul bunurilor imobile și de fapt perfectează titlurile de proprietate, a refuzat să-și corecteze greșeala admisă în cadrul măsurărilor masive pe motiv că Martalog Anastasia refuză să-și dea acordul.

Mai indică că nefiind decacord cu refuzul autorităților de a corecta greșeala comisă și a elibera un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, la 21 mai 2015 s-a adresat cu o cerere prealabilă în vederea respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

Insistă că potrivit răspunsului primit, Primăria comunei Coșnița repetat a recunoscut faptul erorii, iar OCT Dubăsari repetat a refuzat în satisfacerea cerinței de corectare a greșelii din registru, informînd-o că litigiul urmează a fi soluționat pe cale judecătorească.

Solicită obligarea OCT Dubăsari și Primăriei comunei Coșnița de a corecta greșeala din Registrul bunurilor imobile în privința terenului ce îi aparține cu dreptul de proprietate privată amplasat în comuna Coșnița r-l Dubăsari cu suprafața de 0,0946 ha și eliberarea unui titlu de proprietate asupra terenului corectat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 09 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind obligată Primăria comunei Coșnița r-l Dubăsari să elibereze reclamantei Grițco Ecaterina titlu de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 3818111071, cu suprafața de 0,0945 ha, situat în comuna Coșnița, s. Coșnița, r-l Dubăsari, corectat.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Dubăsari să corecteze eroarea din Registrul bunurilor imobile, a bunului imobil - teren cu nr. cadastral 3818111071 cu suprafața de 0,0945 ha, situat în comuna. Coșnița, s. Coșnița, r-nul Dubăsari, prin radierea Anastasiei Martalog (pînă la căsătorie Sercel) și includerea la rubrica proprietar pe Grițco Ecaterina a. n. 03 aprilie 1974, domiciliată în s. Coșnița, r-l Dubăsari.

S-a încasat de la Martalog Anastasia în beneficiul Ecaterinei Grițco cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6600 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de către Martalog Anastasia și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la prevederile art. 315 alin. (1)-(3), art. 316 alin. (1) și alin. (2), art. 320 alin. (2)-(4) Cod civil, art. 504 alin. (1)-(2), art. 505 alin. (1)-(2), art. 506 alin. (2) și alin. (3), art. 509 alin. (1) Cod civil și art. 38 alin. (1) și alin. (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, care reglementează aspecte ce țin de conținutul dreptului de proprietate, garantarea dreptului de proprietate, modurile de dobîndire a dreptului de proprietate, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, dreptul de a cere rectificarea, aplicarea prescripției acțiunii în rectificare, acordul privind rectificarea înscrierilor,

corectarea greșelilor din cadastru, a reținut ca întemeiate concluziile primei instanțe privind obligarea Primăriei s. Coșnița, r-l Dubăsari să elibereze Ecaterinei Grițco titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu nr. cadastral 3818111071, cu suprafața de 0,0945 ha, situat în comuna Coșnița, s. Coșnița, r-l Dubăsari și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari să corecteze eroarea din registrul bunurilor imobile, a bunului imobil - teren cu nr. cadastral 3818111071, cu suprafața de 0,0945 ha, situat în comuna Coșnița, s. Coșnița, r-l Dubăsari, prin radierea Anastasiei Martalog (pînă la căsătorie Sercel) și includerea Ecaterinei Grițco la rubrica proprietar.

Totodată, instanța de apel a respins argumentul precum că acțiunea civilă este prescrisă, reținînd că Grițco Ecaterina s-a adresat cu cerere către OCT Dubăsari și Primăria s. Coșnița, r-l Dubăsari, privind efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile la 21 mai 2015, despre a cărei soluționare a fost informată la 05 și 06 iunie 2015, iar depunînd cererea de chemare în judecată la data de 11 iunie 2015, Grițco Ecaterina și-a exercitat în termenul prevăzut de lege dreptul la acțiunea în rectificare.

La 30 martie 2016, Martalog Anastasia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerînd-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Sușține că în rezultatul corectării erorii a fost privată ilegal de proprietatea sa, în temeiul certificatului de moștenitor nr. 70 din 10 august 1993, care nu are forță juridică și este un act juridic nul, care contravine normelor imperative ale legii, instanța urmînd să aplice prevederile art. 220 alin. (1) Cod civil.

Mai indică că Grițco Ecaterina a omis termenul de prescripție prevăzut de art. 14 al Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 04 februarie 2016 a fost expediată în adresa recurentei Martalog Anastasia, la data de 19 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 13329 (f. d. 117).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 martie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Martalog Anastasia este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Martalog Anastasia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Martalog Anastasia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Martalog Anastasia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Martalog Anastasia se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță