

prima instanță: V. Nogai  
instanța de apel: E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

dosarul nr.2ra-1098/16

## Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Glodeni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Larisei Furculiță  
împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Glodeni cu privire la  
anularea ordinului de sancționare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 prin care a fost  
respins apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional  
Glodeni și menținută hotărârea Judecătoriei Glodeni din 28 septembrie 2015, prin  
care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2015, Furculiță Larisa a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Glodeni cu privire la  
anularea ordinului de sancționare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că activînd în calitate de medic stomatolog al  
IMSP Spitalul raional Glodeni, la data de 23 martie 2015 i-a fost adus la cunoștință  
ordinul Directorul IMSP spitalul raional Glodeni nr. 87 din 20 martie 2015 cu privire  
la sancționarea disciplinară, prin care a fost sancționată disciplinar cu mustrare.

Indică că din conținutul ordinului nominalizat rezultă că sancțiunea disciplinară  
i-a fost aplicată pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin.(2) lit. a), b), i), art.10  
alin.(1) lit. b), art. art. 201, 202 Codul muncii și anume pentru faptul că la data de 14  
februarie 2015, în zi de odihnă, sîmbătă, la orele 14:30, nu a răspuns la apelul  
telefonic pentru a acorda servicii medicale conform graficului de gardă la domiciliu.

Consideră reclamanta că ordinul nr. 87 din 20 martie 2015, emis de către  
Directorul IMSP spitalul raional Glodeni este ilegal și urmează de a fi anulat.

Remarcă că durata normală a timpului de muncă, pe care urmează să o presteze  
la IMSP Spitalul Raional Glodeni în calitate de medic stomatolog, este de 35 de ore  
pe săptămînă, iar solicitarea telefonică, la care nu a răspuns a fost efectuată în zi de  
odihnă, în afara orelor de serviciu.

Astfel, susține că pentru prestarea serviciilor în afara orelor de muncă  
administrația IMSP Spitalul Raional Glodeni urma să semneze cu dînsa un acord

special conform prevederilor art.104 alin.(4) Codul muncii, însă un asemenea acord nu a fost semnat.

Mai mult decât atât, IMSP Spitalul raional Glodeni nu a respectat nici prevederile art. 157 Codul muncii, care prevede retribuirea muncii suplimentare, drept dovadă, în acest sens fiind petiția colectivă din 06 aprilie 2015.

A mai indicat reclamanta că în calitate de angajat al ÎMSP Spitalul Raional Glodeni putea fi sancționată disciplinar pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor de serviciu, doar în interiorul orelor de serviciu și nicidecum pentru faptul că nu a răspuns la un apel telefonic și nu a acordat servicii în afara orelor de muncă, cu atât mai mult cu cât angajatorul nu a respectat prevederile legale de atragere la muncă suplimentară.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 104, 157, 202, 348-355 din Codul Muncii.

Solicită anularea ordinului Directorului IMDP Spitalul Raional Glodeni nr. 87 din 20 martie 2015, cu privire la sancționarea disciplinară și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 28 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind anulat ordinul nr. 87 din 20 martie 2015 emis de Directorului IMSP Spitalul Raional Glodeni – Nicolae Guriev cu privire la sancționarea disciplinară, încasat din contul ÎMSP Spitalul Raional Glodeni în beneficiul Larisei Furculiță suma de 2 500 cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de IMSP Spitalul Raional Glodeni și menținută hotărârea primei instanțe.

În favoarea concluziei enunțate instanța de apel cu referire la prevederile art. 9 alin. (2), art. 10 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, care reglementează obligațiile salariatului și drepturile angajatorului a remarcat că prima instanță corect a stabilit că Furculiță Larisa este angajată în calitate de medic stomatolog al IMSP Spitalul Raional Glodeni cu o durată de muncă de 35 ore pe săptămână, conform art. 324 alin. (1) din Codul Muncii.

Totodată, instanța de apel stabilind că în baza prevederilor art. 104 alin.(4) din Codul muncii, atragerea la muncă suplimentară în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (2) și (3) se admite cu acordul scris al salariatului și reprezentantului salariaților, a remarcat că pentru a presta careva servicii în afara orelor de muncă administrația IMSP Spitalul Raional Glodeni urma să semneze cu Furculiță Larisa un acord special.

La 04 martie 2016, IMSP Spitalul Raional Glodeni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată sau casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat prevederile art. 10 alin. (1) lit. e) din Codul muncii și capitolul VIII al Regulamentului cu privire la statutul structura și activitatea serviciului stomatologic al IMSP Spitalul Raional Glodeni aprobat de Directorul IMSP Spitalul Raional Glodeni, d-l V. Sîromeatnicov în luna martie 2011 și a menționat că obligațiunea profesională de bază a medicului stomatolog este cea de acordare a asistenței competente calitative și necondiționată la momentul oportun pacientului, aceasta referindu-e în primul rând la problemele de acordare obligatorie

și necondiționată a asistenței stomatologice de urgență inclusiv în afara orelor de program.

Astfel, cu referire la pct. pct. 3-5 al Regulamentului menționat indică că în cazuri de urgență se admite chemarea medicilor stomatologi pentru acordarea asistenței în afara orelor de serviciu, remunerarea pentru munca suplimentară prestată în afara timpului de muncă se efectuează în baza art. 157, 159 Codul Muncii, iar în caz de refuz de acordare a asistenței stomatologice de urgență se aplică sancțiuni disciplinare.

Menționează că în speță cazul pacientul care a solicitat acordarea asistenței medicale era unul de urgență, iar Furculiță Larisa în calitate de medic stomatolog nu a respectat prevederile legale.

Respectiv, administrația IMSP SR Glodeni, conform art. 202 Codul muncii, pentru asigurarea disciplinei muncii, a emis ordin de sancționare, prin care i-a fost aplicată Larisei Furculiță sancțiune sub formă de mustrare pentru faptul că nu și-a îndeplinit conștiincios obligațiunile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă, nu a respectat cerințele regulamentului intern al unității și disciplina muncii precum și nu a îndeplinit alte obligații prevăzute de legislația în vigoare inclusiv prevederile art. 17 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la exercitarea profesiei de medic.

Mai indică recurentul că afirmațiile Larisei Furculiță precum că nu a fost contactată de nimeni în acea zi ca să examineze pacientul, care avea nevoie de o consultație al medicului stomatolog urgent, nu sunt adevărate, iar acest fapt poate fi confirmat de către martorii A. Popa și L. Reaboi, audierea cărora însă a fost respinsă de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 martie 2016, împotriva deciziei instanței de apel din 12 ianuarie 2016 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Glodeni este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Glodeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Glodeni asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Glodeni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Glodeni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță