

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Tatiana Sprincean, reprezentată de avocatul Valentin Enachi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Sprincean împotriva lui Becov Roman și Notarul Public Evghenii Berghii cu privire la declararea nulității a contractului de donație,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care a fost admisă parțial cererea apelantei Tatiana Sprincean cu privire la scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Tatiana Sprincean și obligată apelanta să achite taxa de stat în mărime de 2000 lei,

c o n s t a t ă

La 24 septembrie 2015, Sprincean Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Becov Roman și Notarul Public Evghenii Berghii cu privire la declararea nulității a contractului de donație.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în temeiul contractului de donație nr. 5092 din 09 iunie 2010, avînd calitate de Donator, a donat cu titlu gratuit pîrîtului - Becov Roman 1/3 cota-parte din următoarele bunuri imobile: terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0100113.207, cu suprafața de 0,061 ha; construcție - casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0100113.207.01, cu suprafața la sol de 140,9 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral 0100113.207.02, cu suprafața la sol de 14,3 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral 0100113.207.03, cu suprafața la sol de 10,9 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral 0100113.207.04, cu suprafața la sol de 16,7 m.p., situate în mun. Chișinău, str-la Ghica-Vodă 9, ce î-i aparține în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100113.207 din 01 noiembrie 2005 și în baza Certificatului de moștenitor legal nr.2/6-295 din 01 septembrie 1993, eliberat de către notarul BIMS nr.3, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 08 februarie 2001 sub nr.603-Bo/2001.

Menționează că contractul a fost autentificat la data de 09 iunie 2010 de către notarul public Evghenii Berghii și înregistrat sub nr. 5092, iar la 11 iunie 2010 contractul de donație sus menționat a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, paralel cu un alt contract de donație nr.2445 din 01 aprilie 2010 a 2/3 cotă-parte din bunurile menționate supra, autentificat de unul și același notar public Evghenii Berghii,

astfel încît pîrîtul Becov Roman a devenit proprietar al întregului bun imobil din str-la Ghica-Vodă 9, mun. Chişinău.

Afirmă că la data încheierii contractului de donație nr. 5092, nu a manifestat consimțămîntul de a încheia actul juridic contestat.

La fel, invocă că la 09 iunie 2010, a fost convinsă de către pîrît să meargă la notar pentru semnarea unei declarații precum că nu este împotrivă efectuării lucrărilor de construcție la bunul său imobil, care era în coproprietate comună.

Remarcă reclamanta că pîrîtul Becov Roman este nepotul său și de aceea a avut încredere în declarațiile acestuia semnînd actul juridic contestat.

De asemenea, invocă că actul contestat a fost întocmit în limba moldovenească cu grafie latină, pe care dînsa nu o posedă, nu o cunoaște și nu o poate citi, nefiindu-i tradus de către notar în limba rusă, fapt ce se confirmă și prin conținutul contractului de donație nr. 5092 din 09 iunie 2010, unde lipsește mențiunea că contractul ar fi fost tradus în limba rusă.

Mai invocă că la semnarea actului juridic contestat a prezentat doar buletinul de identitate, careva documente necesare pentru înstrăinarea bunurilor supuse înregistrării, cum prevede norma imperativă a Legii cu privire la notariat, nu a prezentat. Mai mult că atît, la data semnării actului juridic contestat nici nu dispunea de documentele, care confirmă dreptul său de proprietate asupra bunurilor imobile donate, și anume, certificatul de moștenitor legal nr. 2/6-295 (10-688) din 01 septembrie 1993 era pierdut, careva duplicat întru restabilirea celui pierdut, după cum prevede legea, nu primi-se; iar ce ține de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100113.207 din 01 noiembrie 2005, prin procura nr. 11625 din 04 decembrie 2008, autentificată de către notarul privat Isiumbeli Elena, a încredințat surorii sale Becov Valentina, mama pîrîtului Becov Roman, dreptul de a privatiza în numele său, concomitent cu privatizarea pe numele acesteia, a 1/3 cotă-parte din lotul de pămînt aferent casei de locuit, a primi titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a înregistra la OCT Chişinău dreptul său de proprietate asupra acestui teren, după care titlul nu i-a mai fost transmis.

Relatează că pîrîtul notarul public Evghenii Berghii a întocmit și autentificat contractul de donație contestat în baza unei simple copii a certificatului de moștenitor legal cu nr.326 din 08 februarie 2001, pe care, în partea dreapta de jos, se conține mențiunea 0100113.207.01. 08.02.2001, nr.603-Bo/2001 privind înregistrare a dreptului de proprietate în Cadastrul bunurilor imobile al OCT Chişinău, menționînd că această copie îi aparține Valentinei Becov, și nicidecum dînzei, în confirmare a acestui fapt invocă Certificatul din Registrul bunurilor imobile 0100113207 din 17 decembrie 2014, eliberat de către Agenția Relații Funciare și Cadastru OCT Chişinău, Filiala ÎS „Cadastru” și Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 21 aprilie 2010, care i-au fost eliberate la 09 februarie 2015 de către pîrîtul notarul public Evghenii Berghii din dosarul notarial de donație din 09 iunie 2010, întru executarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 10 decembrie 2014, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015.

Concomitent, se indică că contractul de donație din 09 iunie 2010 a fost autentificat de către pîrîtul notarul public Evghenii Berghii în lipsa certificatului organului fiscal teritorial privind lipsa sau existența restanțelor față de buget aferente bunurilor respective, or, certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de buget nr. 01-23/1316 din 28 aprilie 2010 nu era valabil la 09 iunie 2010, momentul autentificării actului juridic în cauză, deoarece termenul de valabilitate este 5 zile din

data eliberării, conform mențiunii de pe el, invocând că certificatul dat nu a fost solicitat și primit de către dânsa de la organul fiscal și nici prezentat notarului.

Remarcă că din motivul inexistenței originalului sau duplicatului documentului care confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile donate, dânsa era în imposibilitate să primească extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacției și certificatul privind valoarea bunului imobil.

Consideră că contractul de donație nr.5092 din 09 iunie 2010, încheiat între dânsa și Becov Roman, a fost întocmit de către pîrîtul notarul public Evghenii Berghii în lipsa actului juridic care confirmă dreptul său de proprietate asupra bunurilor imobile donate, fapt care este inadmisibil.

În același timp invocă că până în prezent bunurile imobile ce fac obiectul contractului de donație din 09 iunie 2010 contestat, nu au fost transmise donatarului - Becov Roman, dînsul nu a intrat în posesia bunurilor, pînă în prezent, iar dânsa pînă în prezent continuă să locuiască cu familia în bunul imobil din str-la Ghicu-Vodă 9, mun. Chișinău, cu înregistrare permanentă, achitarea serviciilor, îngrijirea bunurilor, fără ca cineva să-i creeze careva impedimente.

Este de părere că contractul de donație nr. 5092 din 09 iunie 2010 nu este executat, prin ce se confirmă faptul că nu a avut intenția de a încheia careva act juridic de înstrăinare a bunurilor ce-i aparțineau, mai ales cu titlu gratuit, care constituia și constituie unicul loc de trai al familiei sale, alte bunuri în proprietate nu are și nici nu a avut pînă în prezent, mai mult ca atît, este pensionară, invalid de gradul 3, are 2 copii, unul dintre care în anul 2010 era minor, avînd doar 14 ani.

Mai menționează că despre existența contractului de donație nr. 5092 din 09 iunie 2010 a aflat în luna iulie 2014, cînd a vrut să restabilească documentul pierdut care confirmă dreptul său de proprietate asupra 1/3 cota-parte din următorul bun imobil: terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0100113.207, cu suprafața de 0,061 ha; construcție-casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0100113.207.01, cu suprafața la sol de 140,9 m.p; construcție accesorie cu nr. cadastral 0100113.207.02, cu suprafața la sol de 14,3 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral 0100113.207.03, cu suprafața la sol de 10,9 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral 0100113.207.04, cu suprafața la sol de 16,7 m.p. situat în mun. Chișinău, str-la Ghica-Vodă, 9, odată cu eliberarea certificatului nr. 0002/14/31533 din 25 septembrie 2014 de către ÎS „Cadastru”.

Solicită recunoașterea nulității contractului de donație nr. 5092 din 09 iunie 2010 încheiat între dânsa și Becov Roman, autentificat de către notarul public Evghenii Berghii, înregistrat la OCT Chișinău la 11 iunie 2010 și încasarea din contul pîrîților în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în acest proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă.

La 29 decembrie 2015, Sprincean Tatiana a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii în sensul formulat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de către Tatiana Sprincean și comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4793,96 lei, stabilindu-i un termen pînă la data de 24 martie 2016, ora 10.00. Totodată, a fost explicat apelantei Sprincean Tatiana că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motiva în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

În ședința de judecată din 24 martie 2016, reprezentantul apelantei Sprincean Tatiana, avocatul Enachi Valentin a prezentat apelul motivat, precum și cererea prin care a solicitat scutirea integrală a apelantei de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, drept temei invocând prevederile art. 85 alin.(4) CPC și faptul că apelanta este pensionară și are gradul II de invaliditate cu o pensie de 415 lei și pentru grad de invaliditate 100 lei, precum și imposibilitatea de a se angaja în câmpul muncii din motive de sănătate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, cererea apelantei Sprincean Tatiana cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost admisă parțial, fiind scutită Tatiana Sprincean de la plata taxei de stat în mărime de 2793,96 lei la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantei Sprincean Tatiana termen până la data de 21 aprilie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea dovezii de plata a restului taxei de stat în mărime de 2 000 lei. La fel, a fost explicat apelantei că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motiva în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

La 06 aprilie 2016 Tatiana Sprincean, reprezentată de avocatul Valentin Enachi, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 24 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu dispunerea scutirii integrale de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și remiterii pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului recurenta a invocat că la încheierea instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece la emiterea acesteia au fost interpretată eronat normele legale.

Susține că instanța de apel eronat a considerat că apelanta, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, pe lângă probele anexate în vederea susținerii cererii sale, urma să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentând în acest sens dovada lipsei conturilor bancare, informații de la Oficiul Cadastral, Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, Comisia Națională a Pieții Financiare, precum că nu deține bunuri imobile, mijloace de transport, acțiuni și alte informații în vederea demonstrării imposibilității achitării integrale a plății taxei de stat.

Consideră că apelanta a prezentat suficiente probe care dovedesc imposibilitate achitării taxei de stat, din motivul stării familiare precare: și anume că este pensionară, invalid de gr.3, pensia - 415 lei și indemnizația de 100 lei, prezentând Legitimația seria CN nr.180477.

Menționează că imposibilitatea de a se angaja la lucru din motiv de sănătate, a fost confirmată prin Certificatul de dezabilitate și capacitate de muncă (53%).

La fel, invocă că fiica sa Sprincean Daria învață la școală în cl.XI în liceul teoretic „Gloria”, prezentând Confirmarea nr.578 de la Liceu, iar feciorul Sprincean Serghei ispășește pedeapsa în Penitenciarul n.1 din Taraclia, prezentând Comunicarea respectivă.

Concomitent invocă că are datori în jurul a 11000 lei din motiv de împrumut pentru taxa de stat și avocat în prima instanță, ce confirmă prin Contractul de împrumut din 14 septembrie 2015.

Insistă că careva venituri din alte surse nu are și ținând cont de starea grea a sănătății nici nu poate să aibă, prezentând extras din Carnetul de muncă și Epicriza secției Hepatologie a Spitalului Clinic Republican.

Din motivele invocate consideră eronată constatarea Curții de Apel a necesității prezentării dovezilor suplimentare de la Instituțiile bancare ale RM, de la Comisia Națională a Pieții Financiare, Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” că nu deține bunuri imobile, mijloace de transport, acțiuni, ținând cont de persoana concretă și starea ei familială și a sănătății.

La 06 mai 2015, Sprincean Tatiana, reprezentată de avocatul Enachi Valentin a depus o cerere prin care a solicitat anexarea la materialele dosarului a răspunsurilor de la organele competente întru examinarea cererii de scutire a apelantei de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, și anume: Adeverința nr. 749VP din 18 aprilie 2016 eliberată de ÎS „CRIS „Registru”, prin care se confirmă că după Sprincean Tatiana nu sunt înregistrate careva unități de transport; certificatul nr. 01100/16/44674 din 05 aprilie eliberat de ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău prin care se confirmă că dreptul de proprietate a Tatianeii Sprincean asupra bunurilor imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova nu este înregistrat, Certificatul nr. 02-1558 din 26 aprilie 2016, eliberat de casa Națională a pieței Financiare, prin care se confirmă că Sprincean Tatiana nu deține acțiuni în careva societăți pe acțiuni și Confirmarea nr. 01-14/3-1846 din 04 mai 2016, eliberată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica prin care se confirmă că Sprincean Tatiana pentru anii 2014-2015 are înregistrate venituri impozabile de 0,00 lei.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 24 martie 2016 la data de 06 aprilie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea încheierii instanței de apel în partea stabilirii cuantumului taxei de stat care urmează a fi achitată de către Tatiana Sprincean la depunerea cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

La caz, se constată că la 29 decembrie 2015 Sprincean Tatiana, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica 24 decembrie 2015, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Respectiv, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de către Tatiana Sprincean și comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de

4793,96 lei, stabilindu-i un termen pînă la data de 24 martie 2016, ora 10.00. Totodată, a fost explicat apelantei Sprincean Tatiana că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motiva în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Tot actele cauzei atestă că în ședința de judecată din 24 martie 2016, reprezentantul Tatiane Sprincean, avocatul Valentin Enachi a prezentat cererea de apel motivată și o cererea separată, prin care a solicitat scutirea apelantei Tatiana Sprincean de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, drept temei invocînd prevederile art. 85 alin.(4) CPC și faptul că apelanta este pensionară și are gradul III de invaliditate cu o pensie de 415 lei și pentru grad de invaliditate 100 lei, precum și imposibilitatea acesteia angajării în cîmpul muncii pe motive de sănătate, astfel insistînd asupra lipsei surselor financiare pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, cererea apelantei Sprincean Tatiana cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost admisă parțial, fiind scutită Tatiana Sprincean de la plata taxei de stat în mărime de 2793,96 lei la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel și obligată apelanta Sprincean Tatiana să achite restul taxei de stat în mărime de 2000 lei, stabilindu-i un termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat pînă la data de 21 aprilie 2016 ora 10.00. Totodată, a fost explicat apelantei că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motiva în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Iar, dispozițiile art. 85 alin. (4) CPC acordă dreptul judecătorului (instanței de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Cu referire la prevederile citate, instanța de recurs, consideră că instanța de apel corect a reținut temeinicia cererii Tatiane Sprincean cu privire la scutirea de la plata taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, însă eronat a stabilit cuantumul taxei de stat în sumă de 2000 lei, obligîndu-o pe Sprincean Tatiana să achite suma dată la depunerea apelului.

Or, după cum rezultă din conținutul înscrisurilor anexate la materiale cauzei, apelanta Tatiana Sprincean este pensionară și invalid de gradul III, cu pensia de 415 lei și indemnizația pentru gradul de invaliditate de 100 lei, este în imposibilitate de a se angaja la muncă din motive de sănătate, la fel, actele cauzei atestă că apelanta are la întreținere o fiică care este elevă și un fecior care își ispășește pedeapsa în penitenciar.

Mai mult prin actele prezentate instanței de recurs se confirmă și faptul că după Sprincean Tatiana nu sunt înregistrate careva unități de transport; nu are înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova, nu deține acțiuni în careva societăți pe acțiuni și că pentru anii 2014-2015 are înregistrate venituri impozabile de 0,00 lei, circumstanțe care, în opinia instanței de recurs, demonstrează că Tatiana Sprincean este în imposibilitate să achite taxa de stat la depunerea apelului în cuantumul stabilit de 2000 lei.

Sub acest aspect, instanța de recurs consideră oportun de a micșora cuantumul sumei taxei de stat pentru depunerea cererii de apel de către Tatiana Sprincean pînă la 1000 lei, ținînd cont în acest sens de faptul că la depunerea cererii de chemare în judecată ultima a achitat integral taxa de stat în cuantum de 6292 lei.

În altă ordine de idei, neadmiterea spre examinare a cererii de apel în cazul în care este evidentă imposibilitatea apelantei de achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, ar duce la îngrădirea accesului la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție Europeană pentru Drepturile Omului.

În același timp, instanța de recurs relevă că, deoarece termenul acordat apelantei Sprincean Tatiana pentru achitarea taxei de stat a expirat se impune de a acorda Tatianeii Sprincean un alt termen pentru achitarea taxei de stat în cuantumul stabilit de instanța de recurs.

Pentru considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Tatiana Sprincean, reprezentată de avocatul Valentin Enachi și de a modifica încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin micșorarea cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea apelului de către Tatiana Sprincean de la 2 000 lei pînă la 1 000 lei, cu acordarea unui alt termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat instanței de apel, în rest încheierea de a menține.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Tatiana Sprincean, reprezentată de avocatul Valentin Enachi.

Se modifică încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Sprincean împotriva lui Becov Roman și Notarul Public Evghenii Berghii cu privire la declararea nulității a contractului de donație, după cum urmează:

Se micșorează suma taxei de stat care urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel de către Tatiana Sprincean de la 2 000 (două mii) lei pînă la 1 000 (una mie) lei.

Se acordă Tatianeii Sprincean termen de 30 de zile de la data plasării prezentei decizii pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 000 (una mie) lei și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în instanța de apel.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță