

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Baroncea Radu, fondatorul Societății Comerciale „Capriphil” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Capriphil” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care cererea administratorului insolabilității cu privire la anulare a unor acte juridice a fost strămutată spre examinare într-o procedură separată la Curtea de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 07 februarie 2014, SC „Capriphil” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SC „Capriphil” SRL, ÎI „Chicu Dumitru”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, a fost constatată insolabilitatea și a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Capriphil” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității, Chicu Dumitru, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 9705 din 14 decembrie 2007 eliberat de Academia de Administrare Publică.

La 02 iunie 2014, administratorul insolabilității Chicu Dumitru a depus o cerere cu privire la anularea unor acte juridice încheiate de debitor anterior depunerii cererii introductive.

În motivarea cererii depuse administratorul insolabilității a invocat că potrivit evidenței contabile a întreprinderii pînă la intentarea procesului de insolabilitate în lista debitorilor existau un șir de companii care conform raportului administratorului după intentarea procesului de insolabilitate deja nu se mai regăsesc în această listă, iar conform evidenței contabile a întreprinderii la data de 31 octombrie 2013, toate datoriile au fost cesionate prin contracte de cesiune în beneficiul fostului administrator – Baroncea Radu.

Astfel, datoria SRL „Avicola Nord” în mărime de 661 022, 76 lei a fost cesionată prin contractul nr. 1 din 30 octombrie 2013, datoria SRL „Avicola Shaver”

în mărime de 2 401 930, 84 lei a fost cesionată prin contractul nr. 2 din 30 octombrie 2013, datoria SRL „Iutam-Com” în mărime de 34 290 lei a fost cesionată prin contractul nr. 3 din 30 octombrie 2013, datoria SRL „Nina & ASN” în mărime de 560 000 lei a fost cesionată prin contractul nr. 4 din 30 octombrie 2013, iar datoria SRL „Tridodex” în mărime de 341 756,4 lei a fost cesionată prin contractul nr. 5 din 30 octombrie 2013.

Susține că prin analiza situația financiară a întreprinderii s-a constatat că masa debitoare constituie 13 717 726,47 lei, masa creditoare reprezintă 17 909 749, 51 lei, iar trei debitori ai SC „Capriphil” SRL care în sumă formează 19 667 669,37 lei sunt insolvari, respectiv fără perspectiva reală de executare.

Invocă că în astfel de condiții când posibilitatea satisfacerii depline a creanțelor creditorilor este imposibilă, transferarea dreptului de revendicare asupra unei sume în cuantum total de 4 000 000 lei fostului administrator este contrar intereselor creditorilor, cu atât mai mult că companiile a căror datorii au fost cesionate sunt active solvabile și au șanse mari de încasare a datoriilor.

Mai afirmă administratorul insolvariității Chicu Dumitru că originalele contractelor de cesiune nu au fost transmise noului administrator, de aceea în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) al Legii insolvariității și art. 119 alin. (1) CPC, consideră că este necesar de a reclama contractele respective de la organele de conducere anterioare ale debitorului în persoana lui Baroncea Radu, cu atât mai mult că pentru confirmarea autenticității tranzacțiilor în fața instanței de judecată precum și în scopul confirmării acestora în fața organelor fiscale, este necesară prezentarea originalilor contractelor de cesiune.

Solicită administratorul insolvariității Chicu Dumitru reclamarea contractelor de cesiune nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5 din 30 octombrie 2013 și anularea tranzacțiilor efectuate în baza contractelor respective.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2014, cererea administratorului insolvariității Chicu Dumitru a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 septembrie 2014, SA „Floarea Soarelui” și BC „Victoriabank” SA au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii prin care cererea administratorului insolvariității Chicu Dumitru să fie admisă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de către SA „Floarea Soarelui” și BC „Victoriabank” SA, fiind casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, cererea administratorului insolvariității SC „Capriphil” SRL, Chicu Dumitru de anularea a unor acte juridice împreună cu înscrisurile anexate a fost strămutată pentru a fi examinată într-o procedură separată la Curtea de Apel Chișinău.

La 04 decembrie 2015, Baroncea Radu, fondatorul SC „Capriphil” SRL a declarat recurs împotriva încheierii recurate, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de judecată la emiterea încheierii recurate nu a indicat care sunt motivele imposibilității continuării examinării cauzei și care ar fi pericolul, și prin ce se încalcă drepturile părților la proces în caz de examinare a cauzei civile în continuare.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum se atestă din materialele cauzei recurentul Baroncea Radu, directorul SC „Capriphil” SRL a primit copia încheierii contestate la 26 noiembrie 2015, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de acesta (f. d. 49).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz s-a constatat că la 07 februarie 2014, SC „Capriphil” SRL s-a adresat în instanța cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată, invocând drept temei incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare (f. d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SC „Capriphil” SRL, ÎI „Chicu Dumitru” (f. d. 41-verso).

Iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, a fost constatăată insolvențabilitatea și a fost intentat procesul de insolvență față de SC „Capriphil” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității, Chicu Dumitru, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 9705 din 14 decembrie 2007 eliberat de Academia de Administrare Publică (f. d. 3).

Este cert și faptul că la 02 iunie 2014, administratorul insolvențabilității SC „Capriphil” SRL - Chicu Dumitru a depus în instanță o cerere cu privire la anularea unor acte juridice încheiate de debitor anterior depunerii cererii introductive și anume a 5 contracte de cesiune nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5 din 30 octombrie 2013, prin care a fost cesionată în favoarea fostului administrator al SC „Capriphil” SRL, Radu Baroncea, datoria SRL „Avicola Nord” în mărime de 661 022, 76 lei, datoria SRL „Avicola Shaver” în mărime de 2 401 930, 84 lei, datoria SRL „Iutam-Com” în mărime de 34 290 lei, datoria SRL „Nina & ASN” în mărime de 560 000 lei și datoria SRL „Tridodex” în mărime de 341 756,4 lei (f. d. 4-5).

Însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2014, cererea administratorului insolvențabilității Chicu Dumitru a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 37).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de către SA „Floarea Soarelui” și BC „Victoriabank” SA, fiind casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În procesul rejudecării cauzei respective Curtea de apel Chișinău prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a dispus strămütarea cererii administratorului insolabilității SC „Capriphil” SRL, Chicu Dumitru cu privire la anularea unor acte juridice împreună cu înscrisurile anexate pentru a fi examinată într-o procedură separată la Curtea de Apel Chișinău.

Instanța de recurs constată că încheierea menționată este emisă cu respectarea prevederilor legale, aplicabile situației în cauză.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Ținând cont de prevederile art. 355 și 38 CPC, competența de judecare în primă instanță a cererilor de declarare a insolabilității aparține curților de apel în circumscripția căreia își are sediul debitorul insolabil.

În privința competenței instanței de insolabilitate urmează de remarcat prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității, care prevede că instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Prin urmare, în interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolabilitate a litigiilor ce țin nemijlocit de masa debitoare și a circumstanțelor relevante cauzei. Principalele competențe ale instanței de insolabilitate sunt prevăzute la art. 5 alin. (5) din lege.

Potrivit art. 2 din Legea insolabilității, noțiunea de masă debitoare semnifică - bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Astfel, după cum rezultă din conținutul cererii înaintate către administratorul insolabilității SC „Capriphil” SRL - Chicu Dumitru, contractele contestate sunt invocate a fi frauduloase, care afectează direct drepturile creditorilor.

Prin urmare, coroborând prevederile legale citate supra, instanța de recurs remarcă că acțiunea formulată de către administratorul de insolabilitate al SC „Capriphil” SRL - Chicu Dumitru privind anularea actelor juridice are nemijlocită tangență cu masa debitoare, astfel corect a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău.

Or, în sensul dispozițiilor citate mai sus este de înțeles că categoria cauzelor de acest gen, ce apar în vederea recuperării masei debitoare, sunt atribuite după competență instanței care judecă procedura de insolabilitate.

În același timp, potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. g) din Legea insolabilității, principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul

prezentei legi sînt judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvenței /lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Situației din cauză sunt relevante și dispozițiile art. 104 al Legii insolvenței nr. 149, care expres prevăd că pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării unor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

Precum și prevederile art. 105 al Legii menționate, care la fel, prevede că pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sînt în dauna intereselor creditorilor.

Raportînd la caz prevederile normelor de drept sus enunțat, instanța de recurs găsește drept întemeiată constatarea primei instanțe cu referire la faptul că litigiul privind anularea contractelor de cesiune, prin care a fost cesionată în favoarea fostului administrator al SC „Capriphil” SRL, Radu Baroncea, datoria SRL „Avicola Nord” în mărime de 661 022, 76 lei, datoria SRL „Avicola Shaver” în mărime de 2 401 930, 84 lei, datoria SRL „Iutam-Com” în mărime de 34 290 lei, datoria SRL „Nina & ASN” în mărime de 560 000 lei și datoria SRL „Tridodex” în mărime de 341 756,4 lei, se încadrează sub aria de acoperire a acestor norme legale.

Or, pe de o parte, contractele contestate sunt încheiate anterior intentării procesului de insolvență, iar pe de altă parte, este invocat a fi frauduloase, care au afectat drepturile creditorilor.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept corectă concluzia primei instanțe cu referire la faptul că judecarea pricinii în cauză este de competența Curții de Apel Chișinău ca instanță de drept comun, care urmează să soluționeze litigiul conform regulilor generale prevăzute de Codul de procedură civilă, și nu în cadrul insolvenței, cu achitarea taxei de stat, respectînd prevederile art. 86 alin. (2) CPC.

Mai mult că la caz, nu se contestă faptul că pricina civilă cu privire la procedura de insolvență a SC „Capriphil” SRL se află pe rol la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență.

Din cele relatate se conchide și temeinicia soluției primei instanțe prin care s-a dispus strămutarea cererii administratorului insolvenței SRL „Capriphil”, Chicu Dumitru cu privire la anulare a unor acte juridice împreună cu înscrisurile anexate pentru examinare într-o procedură separată la Curtea de Apel Chișinău.

Așa dar, rezumînd ideile expuse în încheierea contestată, instanța de recurs, contrar susținerilor recurentului, constată că la emiterea acesteia justificat au fost aplicate prevederile art. 5 alin.(2) în coroborare cu prevederile art. 104 și art. 105 al Legii insolvenței, din care rezultă că instanța de insolvență este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare, însă dacă se invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă.

Pentru aceste motive urmează a fi respinse criticile invocate în recurs, deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate și nici un temei de casare acesteia.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Baroncea Radu, fondatorul Societății Comerciale „Capriphil” Societate cu Răspundere Limitată este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Baroncea Radu, fondatorul Societății Comerciale „Capriphil” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care cererea administratorului insolvenței cu privire la anulare a unor acte juridice a fost strămutată spre examinare într-o procedură separată la Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Capriphil” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță