

ÎN C H E I E R E

19 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Viorel Buzu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Lunga împotriva lui Viorel Buzu și Angelei Buzu cu privire la evacuare din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 10 aprilie 2015, Andrei Lunga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Buzu și Angelei Buzu cu privire la evacuare din imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la data de 09 iulie 2014, a procurat la licitație bunul imobil din bd. Decebal,6/4, mun. Chișinău, cu nr.cadastral 0100104.628.03.010.

Susține că, procesul-verbal al licitației a fost transmis la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru confirmare, iar la data de 28 iulie 2014, Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis o încheiere, prin care a admis demersul executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 09 iulie 2014 și a constatat legalitatea desfășurării licitației petrecute la data de 09 iulie 2014.

Afirmă că, la data de 13 august 2014, încheierea menționată, nefiind atacată, a devenit irevocabilă.

Relevă că, la data de 26 septembrie 2014, a fost înregistrat la OCT Chișinău dreptul de proprietate asupra bunului imobil enunțat, astfel, el a devenit proprietarul bunul imobil din bd. Decebal,6/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100104.628.03.010.

Mai relevă că, necătând la faptul că, bunul imobil enunțat a fost înstrăinat la licitație, legalitatea căreia a fost confirmată de instanța de judecată printr-o încheiere irevocabilă, administratorul fostului proprietar SRL „Maxdin-Impex” împreună cu familia sa continuă să locuiască abuziv în acest bun imobil.

Menționează că, el s-a adresat de nenumărate ori către pârâți pentru a părăsi bunul imobil, însă ultimii refuzau.

Sustine că, din momentul procurării bunului imobil enunțat, el, din culpa părților, nu a avut posibilitate să folosească acest bun imobil.

Solicită evacuarea părților împreună cu copiii minori din bunul imobil din bd. Decebal,6/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100104.628.03.010 și încasarea de la părți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica municipiul Chișinău din 12 octombrie 2015 s-a admis acțiunea, s-a dispus evacuarea lui Viorel Buzu, Angelei Buzu cu membrii familiei sale din bunul imobil din bd. Decebal,6/4, mun. Chișinău, cu nr.cadastral 0100104.628.03.010 și s-a încasat în mod solidar de la Viorel Buzu și Angela Buzu în beneficiul lui Andrei Lunga cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 100 de lei și pentru publicarea avizului publicitar în mărime de 89 de lei, în total suma de 189 de lei.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, reclamantul a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil din bd. Decebal,6/4, mun.Chișinău, cu nr. cadastral 0100104.628.03.010 la data de 26 septembrie 2014, iar părții sunt instalați în acest bun imobil în mod abuziv și fără careva temei legal continuă să se folosească de bunul respectiv, încălcând, astfel, dreptul de proprietate al reclamantului garantat de Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art.1 din Convenție, art. 46 din Constituția RM și art. 315 din Codul civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-au respins apelurile declarate de Viorel Buzu și Angela Buzu și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 16 martie 2016, Viorel Buzu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, nu au ținut cont de faptul că, el și membrii familiei sale locuiau legal în apartamentul nr. 94 din bd. Decebal,6/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 01000104.628.03.094, în temeiul contractului de locațiune din 18 septembrie 2013, încheiat între SRL „Maxdin-Impex” și el, pe o perioadă de 07 ani, precum și de faptul că, apartamentul nr. 10 din bd. Decebal,6/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100104.628.03.010 și apartamentul nr. 94 din bd. Decebal,6/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 01000104.628.03.094 constituie un singur bun imobil, care nu poate fi dispersat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de Viorel Buzu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele judecătorești, la examinarea pricinii, nu au ținut cont de faptul că, el și membrii familiei sale locuiau legal în apartamentul nr. 94 din bd. Decebal,6/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 01000104.628.03.094, în temeiul contractului de locațiune din 18

septembrie 2013, încheiat între SRL „Maxdin-Impex” și el, pe o perioadă de 07 ani, precum și de faptul că, apartamentul nr. 10 din bd. Decebal,6/4, mun.Chișinău, cu nr. cadastral 0100104.628.03.010 și apartamentul nr. 94 din bd. Decebal,6/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 01000104.628.03.094 constituie un singur bun imobil, care nu poate fi dispersat nu pot fi reținute, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele judecătorești și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept, ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, Viorel Buzu nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Viorel Buzu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Viorel Buzu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan