

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Novosiolova Olga,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială
“Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui Ursu Ghenadie și Novosiolova
Olga cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016

c o n s t a t ă

La 02 septembrie 2014 BC “Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursu Ghenadie și Novosiolova Olga cu privire la încasarea datoriei potrivit contractului de credit nr. SO7223 din 29.08.2007 și contractului de fidejusiune nr. SO7223 din 09.11.2010.

La data de 29 ianuarie 2015 Novosiolova Olga a înaintat acțiune reconvențională împotriva BC “Moldova Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune nr. SO7223 din 09.11.2010.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 mai 2015 s-a admis acțiunea de bază, s-a încasat de la Ursu Ghenadie și Novosiolova Olga, în mod solidar, în beneficiul BC “Moldova Agroindbank” SA datoria care rezultă din contractul de credit nr. SO7223 din 29.08.2007 și contractul de fidejusiune nr. SO7223 din 09.11.2010 încheiate între aceștia, în sumă de 90626,70 de lei, cheltuielile de judecată în mărime de 2718,80 de lei, în total suma de 93043,50 de lei. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de BC “Moldova Agroindbank” SA ca tardivă și neîntemeiată (f.d. 89).

La data de 02 iunie 2015 Novosiolova Olga a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 mai 2015 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărîrii cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii reconvenționale și respingere a cerinței BC “Moldova Agroindbank” SA de încasare a datoriei din contul său (f.d. 97).

În ședința de judecată din 16 decembrie 2015 reprezentantul apelantei Novosiolova Olga a solicitat amînarea achitării taxei de stat (f.d. 123).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 s-a respins cererea de amînare și scutire de la plata taxei de stat depuse de Novosiolova Olga, nu s-a dat curs

cererii de apel depusă de Novosiolova Olga împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 21.05.2015 adoptată în pricină, s-a acordat apelantei termen pînă la 03.02.2016 ora 12.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2038,50 de lei, s-a comunicat că, şedinţa de judecată este numită pentru 03.02.2016 ora 12.00 în incinta Curţii de Apel Chişinău şi s-a explicat că, dacă vor fi îndeplinite în termen indicaţiile din prezenta încheiere apelul se va considera depus la data prezentării iniţiale şi se va examina în fond, în caz contrar apelul va fi restituit conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 125).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Novosiolova Olga împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 21 mai 2015 (f.d. 130).

La data de 04 aprilie 2016 Novosiolova Olga a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2016 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, s-a angajat în serviciu la 20 ianuarie 2016, iar salariul de care beneficiază este neînsemnat, insuficient pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Menţionează că, respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat îi va îngreuna accesul liber la justiţie.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că, recursul declarat de Novosiolova Olga urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Colegiul relevă că, încheierea instanţei de apel contestate a fost pronunţată la 03 februarie 2016 (f.d. 130) în prezenţa reprezentantului Olgăi Novosiolova, avocatul Alexandru Prisac (f.d. 128), iar cererea de recurs a fost depusă la 04 aprilie 2016 (f.d. 137), respectiv instanţa de recurs constată că în speţă a fost omis termenul legal de declarare a recursului. Or, în condiţiile speţei, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă de la momentul pronunţării încheierii instanţei de apel, recurentul cunoscînd soluţia pronunţată de instanţa de apel şi intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia avînd totodată şi dreptul legal de a solicita restabilirea termenului în cazul omiterii întemeiate a acestuia.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalităţile şi termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmăreşte să asigure o bună administrare a justiţiei şi, în particular, să respecte principiul securităţii raporturilor juridice şi că cei interesaţi trebuie să aibă posibilitatea de a se aştepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, şi anume să garanteze securitatea juridică fixînd un termen pentru acţiuni, să pună pe eventualii pârâţi la adăpost de plângeri introduse foarte tîrziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, şi să împiedice nedreptăţile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunţe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecînd de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda

credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României, cauza Marckx vs Belgia*).

În cauza *Melnic v. Republica Moldova* Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) - admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de *Novosiolova Olga* ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de *Novosiolova Olga* ca tardiv.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan