

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Vent Sistem – Companie Climatică”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Vent Sistem – Companie Climatică” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016

c o n s t a t ă

La 04 aprilie 2013 SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la anularea actului nr. 3-479830 din 30.01.2013 și a deciziei nr. 961/1/6 din 11.03.2012 (f.d. 206).

Prin cererea depusă la 04 iunie 2015, reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion a solicitat informații în privința etapei procesului de judecată a pricinii date, iar în eventualitatea emiterii hotărârii judecătorești să-i fie eliberată pentru a putea valorifica dreptul de atac (f.d. 211-213).

La data de 04 februarie 2016 reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion a depus repetat la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii judecătorești pronunțate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Vent Sistem – Companie Climatică” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ precum și eliberarea copieii procesului-verbal întocmit pe cauza menționată (f.d. 214).

La data de 11 februarie 2016 reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2015 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 209).

La data de 15 februarie 2016 reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion a depus cerere de repunere în termen a apelului declarat la 11 februarie 2015 (f.d. 216).

Prin încheierea protocolară din 31 martie 2016 s-a amânat ședința de judecată pentru data de 07 aprilie 2016 ora 10.00 (f.d. 224).

La data de 06 aprilie 2016 reprezentantul IFS pe mun. Chișinău, Fedorenco Tatiana a depus cerere prin care a solicitat respingerea cererii de repunere în termen a apelului depusă de reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion ca fiind neîntemeiată și restituirea cererii de apel depusă de reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion ca tardivă (f.d. 229).

Prin încheierea protocolară din 07 aprilie 2016 s-a amânat ședința de judecată pentru data de 14 aprilie 2016 ora 10.00 (f.d. 231).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a respins cererea avocatului Moraru Ion în interesele SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” de repunere în termen a apelului, s-a restituit apelul declarat de avocatul Moraru Ion în interesele SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” ca depus în afara termenului legal, s-a remis în adresa apelantului SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 244).

La data de 29 aprilie 2016 SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, repunerea în termen a apelului cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele au ignorat numeroasele solicitări de eliberare a hotărârii motivate a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2013 fapt ce se confirmă prin cererile anexate în acest sens la materialele cauzei.

Consideră că, încheierea contestată îi încalcă accesul liber la justiție, iar instanța de apel nu a asigurat exercitarea drepturilor procedurale în vederea repunerii în termen a cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Vent Sistem – Companie Climatică” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen avînd în vedere faptul că, din conținutul materialelor cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării către recurent a încheierii recurate, dînsul nefiind prezent la pronunțarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la anularea actului nr. 3-479830 din 30.01.2013 și a deciziei nr. 961/1/6 din 11.03.2012 (f.d. 206).

Prin cererea depusă la 04 iunie 2015, reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion a solicitat informații în privința etapei procesului de

judecată a pricinii date, iar în eventualitatea emiterii hotărârii judecătorești să-i fie eliberată pentru a putea valorifica dreptul de atac (f.d. 211-213).

La data de 04 februarie 2016 reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion a depus repetat la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii judecătorești pronunțate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Vent Sistem – Companie Climatică” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ precum și eliberarea copieii procesului-verbal întocmit pe cauza menționată (f.d. 214).

La data de 11 februarie 2016 reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 februarie 2015 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 209).

La data de 15 februarie 2016 reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion a depus cerere de repunere în termen a apelului declarat la 11 februarie 2015 (f.d. 216).

Prin încheierea protocolară din 31 martie 2016 s-a amînat ședința de judecată pentru data de 07 aprilie 2016 ora 10.00 (f.d. 224).

La data de 06 aprilie 2016 reprezentantul IFS pe mun. Chișinău, Fedorenco Tatiana a depus cerere prin care a solicitat respingerea cererii de repunere în termen a apelului depusă de reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion ca fiind neîntemeiată și restituirea cererii de apel depuse de reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion ca tardivă (f.d. 229).

Prin încheierea protocolară din 07 aprilie 2016 s-a amînat ședința de judecată pentru data de 14 aprilie 2016 ora 10.00 (f.d. 231).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a respins cererea avocatului Moraru Ion în interesele SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” de repunere în termen a apelului, s-a restituit apelul declarat de avocatul Moraru Ion în interesele SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” ca depus în afara termenului legal, s-a remis în adresa apelantului SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 244).

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține justețea concluziei instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului declarat de reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”, avocatul Moraru Ion avînd în vedere că dispozitivul hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău a fost pronunțat public la data de 25 februarie 2015, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 11 februarie 2016.

Totodată, analizînd motivele de repunere în termen a apelului, Colegiul reține netemeinicia acestora or, SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Moraru Ion a participat la ședințele de judecată desfășurate în prima instanță și a exercitat o serie de acte procesuale (cereri, demersuri) în interesul reprezentatului, circumstanțe care impunea recurentul să manifeste diligența corespunzătoare în a se interesa de finalitatea prezentului proces judiciar pentru a depune în termen cererea de apel nemotivată. Mai mult ca atît, la ședința de judecată fixată pentru data de 11 februarie 2015, reprezentantul SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” a fost înștiințat despre întreruperea ședinței de judecată pentru acordarea posibilității pregătirii pentru susținerile verbale, etapa a procesului care precede deliberarea și pronunțarea hotărîrii judecătorești.

Cumulul circumstanțelor relevate supra atestă lipsa unor temeieri plauzibile și consistente de repunere a apelului în termen, SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” urmînd să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea contestării cu celeritate a hotărîrii primei instanțe în contextul obligației sale de a se interesa, la intervale rezonabile de timp, de stadiul prezentului proces judiciar, de care realmente avea cunoștință.

Relevantă în acest aspect este hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008) în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pîrîți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Pe cale de consecință, examinarea unui apel tardiv declarat împotriva unui act judecătoresc de dispoziție definitiv și irevocabil ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL “Vent Sistem – Companie Climatică” și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SRL “Vent Sistem – Companie Climatică”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Vent Sistem – Companie Climatică” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan