dosarul nr. 2rh-119/16

Î N C H E I E R E

25 mai 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Preşedintele şedinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Bobea Andrei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția „Moldsilva” împotriva lui Andrei Bobea cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere şi încasarea datoriei şi a dobînzii de întîrziere,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2016

c o n s t a t ă

La data de 04 mai 2015, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Bobea cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere şi încasarea datoriei şi a dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, între Agenția „Moldsilva” şi Andrei Bobea a fost încheiat contractul de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 358 din 31 decembrie 2008, conform căruia Agenția „Moldsilva” a transmis în arendă terenul forestier cu suprafața de 7,5 ha în scop de recreere, iar Andrei Bobea şi-a asumat obligația să achite anual plata pentru arendă în sumă de 30188 de lei şi să transfere plata pentru arendă nu mai tîrziu de 01 martie pentru anul viitor.

Susține că, obligațiile asumate de Agenția „Moldsilva” au fost îndeplinite integral, însă Andrei Bobea nu şi-a onorat obligațiile asumate, motiv din care a acumulat față de Agenția „Moldsilva” o datorie în sumă de 30188 de lei pentru anul 2015.

Afirmă că, prin somația nr. 01-07/298 din 23 martie 2015, expediată în adresa pîrîtului, s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei, însă pînă la data depunerii prezentei cereri, nu a primit nici un răspuns la această pretenție.

Relevă că, pentru întârzierea executării obligației pîrîtului urmează a fi calculată dobînda de întîrziere în sumă de 1080 de lei.

Consideră că, avînd în vedere faptul că, Andrei Bobea nu şi-a îndeplinit obligațiile prevăzute în pct. 5 lit. c), d), l) şi o) din contractul de arendă, între Agenția „Moldsilva" şi Andrei Bobea nu pot exista careva relații de colaborare.

Solicită rezilierea contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 358 din 31 decembrie 2008 şi încasarea de la pîrît a datoriei în sumă de 30188 de lei şi a dobînzii de întîrziere în sumă de 1080 de lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Străşeni din 22 iunie 2015 s-a admis acțiunea, s-a reziliat contractul de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr.358 din 31 decembrie 2008, încheiat între Agenția „Moldsilva" şi Andrei Bobea şi s-a încasat de la Andrei Bobea în beneficiul Agenției „Moldsilva" datoria contractuală în sumă de 30188 de lei şi dobînda de întîrziere în sumă de 1080 de lei şi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 965,04 lei.

Prima instanță şi-a argumentat concluzia prin faptul că, pîrîtul Andrei Bobea nu-şi onorează obligațiunile contractuale, fapt ce se confirmă prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 28 aprilie 2015 (f. d. 13), invocînd la caz art.514, 572 alin. (1) şi (2), 668 alin. (1) şi (2), 748, 911 alin. (1) din Codul civil şi pct. 52 din Regulamentul cu privire la arenda fondului forestier în scopuri de gospodărire cinegetică şi/sau de recreere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 187 din 20 februarie 2008.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 10 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Andrei Bobea şi s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2016 recursul declarat de Bobea Andrei s-a considerat inadmisibil.

La data de 21 aprilie 2016 Bobea Andrei a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii cu admiterea recursului declarat.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă şi a menționat că, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii şi anume că, într-o altă pricină civilă instanța de recurs a admis tranzacția de împăcare şi a dispus încetarea procesului civil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres şi exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice

(obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost şi nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii şi au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs nu pot fi reținute deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării admisibilității recursului declarat de Bobea Andrei, fiind motivată inter alia şi soluția de respingere a cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare.

Totodată, revizuentul nu este împiedicat să solicite confirmarea tranzacției de împăcare în cadrul executării hotărîrii judecătoreşti în temeiul art. 62 alin. (3) şi art. 83 din Codul de executare.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial şi imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Bobea Andrei ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bobea Andrei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția „Moldsilva” împotriva lui Andrei Bobea cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor din

fondul forestier în scop de recreere şi încasarea datoriei şi a dobînzii de întîrziere, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinței,
judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan